

Posudek vedoucí bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Miroslava Musilová
Název práce: Úloha školy při prevenci šikany na II. Stupni ZŠ
Vedoucí práce: PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 41
Počet stránek příloh: 11
Počet titulů v seznamu literatury: 16 + 4 el. zdroje

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů) (ojedinele interpunkce)

1			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem) (ojedinele chybějící stránky odkazů)

	2		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

1			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

1			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

1			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

1			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

	2		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

	2		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

1			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

1			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	2		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	2		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. V jakém smyslu patří aktivity Prevcentra do školní prevence šikany (zařazeno do kapitoly 7.5. Minimální preventivní program).
2. Proč nejsou výsledky empirického šetření v práci provedeného využitelné v praxi? Jaký smysl tedy šetření mělo? (Viz tvrzení autorky na s. 47)
3. Jaké byly hlavní důvody zkrácení Kolářova depistážního dotazníku na šest základních otázek?

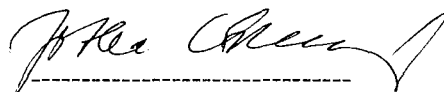
Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Bakalářská práce deskriptivním způsobem představuje problematiku šikany na základních školách, metody teoretické analýzy a interpretace nejsou příliš zastoupeny. Cíl práce je na několika místech vyjádřen různě (s. 8 – nastínění možnosti školy v prevenci šikany versus s. 47 – doplnění informací o šikaně pedagogům, rodičům a široké veřejnosti), podle mého mínění byl naplněn spíše cíl prvně uvedený, neboť práce dosavadní znalosti o problematice nijak zásadně nedoplňuje. Možnostem prevence šikany na půdě rodiny není navzdory autorčinu prohlášení (s. 47) pozornost věnována. Empirické šetření by mohlo být ještě intenzivněji interpretováno, jeho cíl byl v zásadě splněn. Pozornost mohla být věnována též roli dalších pedagogů (třídní učitel, výchovný poradce event. školní psycholog) v prevenci šikany na půdě školy, jakož i hlubšímu nastínění spolupráce s neziskovým sektorem.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby možno i lépe.

Datum, podpis:
Praha, 19. 8. 2010



PhDr. Jitka Lorenzová, Ph.D.