

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Trojanová Alžběta

Název práce: Značka AXE na českém trhu od roku 2004

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Dolanský Pavel

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rozšíření struktury práce zařazením internetové komunikace a sociálních sítí považuji za přínosné..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Velmi solidní rozsah domácích i cizojazyčných pramenů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k rozsahu textu na mnoha místech silně předimenzovaný poznámkový aparát (str. 4, 7, 9, 19, 34, 41, 47, 48, 49). Jazykové nedostatky či nepozornosti: chybějící diakritika u vedlejších vět, "jsme si zvolila", "otázkou jde, zda je dostačující", čelní místo čelný, nedodržování stejné podoby názvu (E-LITE i E-lite), výrazy spíše obecné češtiny (skrz), silný nešvar tzv. czenglish, tedy skloňování anglických slov (v práci nesčetněkrát "event", pro nějž existuje několik českých ekvivalentů, "check-in", rovněž s mnoha českými podobami). U anglických názvů se dodržuje zvyklost: s výjimkou členů a spojek velká písmena. Tvar "výřivka" a neshoda přičestí ve větě "Na akci vystupovaly hudební skupiny Wohnout a Monkey Bussines a diskžokejové Loutka, E-lite a Luděk Hrzal." by byly těžkým prohřeškem již na základní škole.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zasvěceně zpracované téma revitalizace značky AXE na českém trhu v roce 2004, zahrnující historii společnosti Unilever, značky Axe, komparaci se značkami Dove a Old Spice, TV spoty, webové stránky (včetně mikrostránek), sociální síť, realizované speciální akce, kampaň AxeJet. V hodnocení tohoto konkrétního případu se diplomantka poněkud rozchází s jinou bakalářskou prací (Fiktivní zprávy v médiích jako způsob propagace). Zajímavý je zejména hlubší pohled na problematiku (vliv humoru, otázka sexu či sexismu, typologie mužů a žen v reklamách). Typologie "Atraktivní model", "Obyčejný muž" a "Abstrakce", je-li autorská, je výstižná a inspirativní. Diplomantka se nevyhýbá ani, pro Čechy nikoliv lichotivému, v zahraničí zmiňovanému a snad již překonanému sociálnímu jevu, nedostatečnému používání deodorantů proti zápachu potu. Práce má i poněkud slabší místa, např. taxativní výčty akcí se jmény chimérických celebrit a hvězdiček, které mají místo jen v bulvárním tisku. Kategorie ATL (above-the-line) a BTL (below-the-line) původně označovaly způsob financování reklamy; dnes jsou v odlišných pramenech interpretovány diametrálně odlišně a patří spíše do historie oboru. Neznámý výraz "deštníková" firma má zřejmě znamenat zastřešující firmu, město z legendy o Krysaři se nejmenovalo Hamelin, ale Hameln. Pokud bych hodnotil pouze obsah, byla by známka výborná, nicméně ke zmíněným jazykovým deficitům hodnotím práci velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Typologie mužů v reklamách je Vaše vlastní? Jak vznikla?
5.2	Je možné ji použít také na jinou značku? Pokud ano, na kterou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!