

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

AUTOR PRÁCE: **HOUDA Ondřej**  
NÁZEV PRÁCE: **Line-item veto v politickém systému Spojených stát amerických**  
AUTOR POSUDKU: **JUST Petr, PhDr., Ph.D.** (katedra politologie IPS FSV UK)  
TYP POSUDKU: **posudek oponenta práce**

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a zdůvodněné v práci	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte šachovnicí vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Přehlednost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informací zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použití metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte úroveň na škále 1 až 4 (výborně až velmi dobré až dobré až nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1

3.2	Argumenta ní schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení cita ní normy	1
3.5	Úrove poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úrove práce (pokud je opakovan poru-ována platná kodifikace pravopisné normy, hodno te stupn m 4!)	2
3.7	Oprávn nost a vhodnost p íloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

\*) Vypl ujte íslicí na kále 1 ó 2 ó 3 ó 4 (výborné ó velmi dobré ó dobré ó nedostate né)

**KOMENTÁ** (v p ípad hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovn formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znak ).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, p vodnost tématu a my-lenek apod.) (max. 1500 znak ).

Autor se rozhodl zpracovat téma, které nepat í mezi ta ásto zpracovávaná. Ufl proto je t eba ocenit originalitu a p vodnost tématu. S tím souvisí i skute nost, fle v eském prost edí nenajdeme tém fládné zdroje specificky se v nují cí line-item vet m, proto musel autor v naprosté v t-in vyuffítvat zahrani ní zdroje, a to v etn zdroj primárních. Neexistence eských zdroj k tématu pak vede i k neexistenci eské verze odborné terminologie týkající se line-item veta a dal-ích návazných problém . I s tímto se autor podle mého názoru dokázal vypo ádat. Vlastní zpracování je velmi kvalitní, po obsahové i formální stránce spl uje v-echny nálefitosti bakalá ských prací.

#### 5. OTÁZKY, K NIMFI SE P I OBHAJOB DIPLOMANT MUSÍ VYJÁD IT

5.1	V textu zmi ujete, fle šz teoretického hlediska nic nebrání tomu, aby se line-item veto pouffívalo pro v-echny typy zákon procházejících legislativním procese. V praxi se v-ak s n ím takovým neseťkáme.õ (s. 9). Jak / ím byste to vysv tílil?
5.2	Existuje v n kterých státech USA (státní) ústavou zakotvený zákaz tzv. p ílepk ?
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vyti-t ní posudku ru n zakroufkujte vámi navrhované hodnocení)

výborn ó ~~velmi dob-e~~ ó ~~dob-e~~ ó ~~nedoporu-ují k obhajob~~

ZD VODN NÍ V P ÍPAD NEDOPORU ENÍ (max. 700 znak )

Datum: 31. kv tna 2011

Podpis: í í í í í í í í í í í í ..