

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Holub Ondřej

Název práce: Rozdíly v používání mytologických archetypů ve zpravodajství veřejnoprávní a komerční televize

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se ve všech aspektech shoduje se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předkládá v oboru mediální studia práci, jejíž seznam literatury ovšem odkazuje k minimu prací, které jsou s oborem přímo spojeny. Patrné je jeho zaujetí tématem mýtů, které již v minulosti zpracoval v bakalářské práci, na niž odkazuje v textu i seznamu literatury. Otázkou pro mě je, zda aplikace v oboru mediální studia má v předložené podobě své opodstatnění. Teoretický kontext nabízí zajímavé, ale poněkud jednostranné východisko, u autora je patrné silně pozitivistické zaměření ("je důležité naučit se rozlišovat realitu a realitu zobrazovanou v médiích" - s. 5), s nímž pracuje až mytologicky ("čistá pravdivá informace je neutrální" - s. 5). To je z mého pohledu překážkou komplexnějšího chápání oblasti mediální komunikace a jiných možných přístupů k jejímu studiu. Metodologickou otázkou je vhodnost kvantitativní analýzy mýtů obsažených v televizním zpravodajství (alespoň v předložené podobě, z níž nevyplývá, jak autor "měření" operacionalizoval, zda pouze na základě svých subjektivních úvah), z textu není patrné, proč bylo k analýze zvoleno právě konkrétních 7 dní. Na s. 21 autor podle mě mylně identifikuje znalost Slunce, Měsíce, disponování partnerkou či přáteli a prací jako "prvky [...] které vycházejí čistě z biologické podstaty člověka". V práci nechybí ani nápadné simplifikace, nezřídka formulované jako bonmoty (na s. 20 autor v pozn. pod čarou č. 20 poznamenává k větě "Občas není lehké ubránit se dojmu, že princip, jakým novináři a PR oddělení firem vytvářejí obrazy elit..." bonmot "Jestli by se tedy mezi tyto dva podmínky [novináři a PR oddělení firem] neslušelo dát spíše = než

konjunkční spojku a."; "... mohli bychom s trochou nadsázky říct, že v televizi dnes není možné vidět nic jiného než sex, násilí a pořady o vaření. Není to tvrzení zas tak scestné." aj.).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se častěji vyskytují překlepy, za větší problém ale považuji stylistiku, konkrétně přechody mezi styly.

V textu se velmi často objevují klišé výrazy ("vlajkovou lodí tohoto přispívání je..." - s. 25; "bašta infotainmentu" - s. 25; "ostatní správní úřady skončily šesté se ziskem 9,6 % - s. 26) či výrazy nevhodné pro vědeckou práci ("práce se okrajově otírá o..." - s. 4; "akorát že" - s. 15). Opakovaně píše autor výraz infotainment nesprávně jako "infotaiment". Příloha v podobě slovníku mytologických jmen a míst je s ohledem na cíle práce i obor, v němž je předkládána, přinejmenším překvapivá. Naopak přílohy, které by podpořily výsledky kvantitativní analýzy prezentované v práci, zcela chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená práce je pro mě slibným a ambiciózním projektem, jehož realizace bohužel zůstává nepřesvědčivá. Autor z minimálních rozdílů v identifikaci mýtů v obsazích zpravodajství ČT a TV Nova (jež byly identifikovány na základě ne příliš jasně definované metodologie) vyvozuje závěry o duálním systému, a přestože sám výsledky relativizuje, na jiných místech práce se o ně opírá. Za slabinu práce považuji zejména nejasnou metodologii, samotnou volbu kvantifikace dat u tématu, které by bylo zajímavé spíše z kvalitativního pohledu, a také přílišnou fascinaci mytologií jako takovou, spíše než její aplikací na oblast mediální komunikace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!