

**ROZBOR PRÁCE EXPERTŮ VE STUDIU V ČESKÉ TELEVIZI BĚHEM HOKEJOVÉHO MS 2010 V NĚMECKU**

**OBECNÉ HODNOCENÍ**

Ondřej Kalát se ve své práci zaměřil na roli experta ve sportovním programu s výběrem dvou mužů při jedné konkrétní akci. Nutil jsem autora, aby co nejvíc použil **metodu vlastního hodnocení podle stanovených kritérií se zaměřením na vystupování, telegennost, jazykovou úroveň a přínos v programu.** Autor takové zadání přijal, a v místech, kde se ho držel, dosáhl **pozoruhodné analýzy profese** – byť ve velmi úzkém obsazení (2 lidé, 1 akce).

Mohla to být velmi dobrá práce, pokud by autor našel odvalu k **proškrtnání svého textu, zkrácení o nedůležité odbočky a některé nepodstatné až banální věty.** Částečně padá tato výtka také na mne jako vedoucího práce, protože jsem konečnou verzi práce nestihl vzhledem k pracovním povinnostem přečíst.

**OBSAH A PŘÍNOS PRÁCE**

Velmi zajímavé je hodnocení odborníků v hokejovém programu. **Autor uzavírá své postřehy vlastními závěry,** což je velmi cenné a přínosné pro orientaci v profesi. Je velmi správné, že autor věnoval jazykovému, formálnímu a obsahovému projevu expertů rozhodující část práce, v mém žebříčku se tím zvedl velmi špatného hodnocení.

Pokud by totiž práce začala na straně 16, nechybělo jí nic podstatného – a nic by v ní nepřekáželo. Autor se nevyhnul obvyklým problémům při zpracování konkrétního tématu. Bakalářská práce se docela dobře obejde bez pěti stránek televizní historie a současnosti u nás. Stejně tak text o historii mistrovství světa v ledním hokeji je zbytečný. Pokud bylo nutné zahájit průzkum historickým textem, tak rozhodně na téma „hokejová mistrovství v našem televizním vysílání“ – protože tímto televiznímu fenoménu zrozenému v 60. a 70. letech minulého století stále chybí podrobnější zpracování... Marně čekám na práci, která se pastí historických odboček vyhne a půjde přímo k jádru věci. Autora jsem s touto výtka seznámil už při plánování struktury práce.

Konkrétních výhrad k práci jsme našel víc. Například: „expert ve studiu“ rozhodně nezvnil ze situace „host ve studiu“ (strana 15).

**FORMA**

V práci se nachází neodstranitelné množství formulací, které se do bakalářské práce nehodí. Viz strana 14: *S odkazem na bakalářskou práci Jiřího Wažika mohu říct, že prvními televizními komentátory byli Vít Holubec a Jiří Vachlář.* Podrobnosti o prvním přímém přenosu v roce 1955 přece nepopsal až Jiří Wažik v roce 2001, ale autoři jiných textů v 50. , případně 60. a 70. letech. Nehledě na chybně uvedeného jméno Josefa Valcháře.

Podobně velmi nepřesná formulace na straně 18: *Ve chvíli, kdy dramaturgové pořadů posadí spolukomentátora-odborníka na židli ve studiu, stává se z něj expert ve studiu.* Další text na dané téma je přitom mnohem výstižnější.

Strana 19: *Obecně platí pravidlo: čím více ostatního přestávkového programu, tím méně práce pro experta ve studiu.* To je nepřesné a hlavně nepodstatné.

Práci by rovněž prospěla pečlivější korektura. Místy zůstaly neopravné chyby, např. na straně 26 ... *získal více času a mohl by se chybám vyvarovat...*

Celkově je práce poněkud upovídaná. Viz strana 18: *V dnešní době už se hojně používá model jednoho spolukomentátora na místě a jednoho experta ve studiu. Jaké úkoly by měl plnit, popíši v následující kapitole.*

## **CELKOVÉ HODNOCENÍ**

Práce není zcela vyvážená, formulačně je poněkud těžkopádná, ale zadaný cíl splnila více než dobře. Především díky obsáhlému textu v rozhodujících kapitolách práce. Protože je nutné vměstnat v tomto případě velmi neslučiteolná kritéria hodnocení do jediné známky, navrhuji **velmi dobře**.

V Praze 9.6. 2011

Robert Záruba  
Vedoucí bakalářské práce