

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: STROLENÁ Lucie

**Název práce:** Komparace zahraničního zpravodajství vybraných českých zpravodajských serverů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny (redukci počtu analyzovaných titulů o ČT24 a sledovaného období z předpokládaných čtyř týdnů na dva) diplomantka konzultovala, v úvodu práce je uvádí a přijatelně odůvodňuje.

Ze schválených tezí se navíc nedostalo jen na hodnocení přesnosti či úplnosti zveřejňovaných informací.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie Strolená se v práci soustředí na geografickou, tematickou a zdrojovou rozmanitost a obsahovou jedinečnost zahraničního zpravodajství tří nejčtenějších českých serverů - Novinek.cz, iDnes.cz a Aktuálně.cz. Rozsah použité literatury (včetně zahraniční a cizojazyčné) je v případě bakalářské práce ne zcela obvyklý, diplomantka se také velmi dobře orientuje v kvalifikačních pracích obhájených nejen na mateřské FSV UK. Na řadu z nich v teoretické části odkazuje.

Míru rozmanitosti vyjadřuje pomocí ekonomického tzv. Herfindahlova indexu. Přestože používá metodu nepříliš ověřenou v mediálních studiích, nabízí jak zajímavá zjištění v podobě aktuálních dat ilustrujících využití agenturního servisu ČTK, tak potvrzená očekávání (Reuters a AP patří celosvětově k nejcitovanějším zdrojům). Relevanci výsledků analýzy zaměřené na rozmanitost zdrojů ale relativizuje fakt, že diplomantka pracuje pouze s priznanými zdroji a že nerozlišuje mezi primárním a sekundárním zdrojem. Obou skutečností si je, jak vyplývá z textu práce, vědoma. Rovněž sama (na str. 23) upozorňuje také na spornou tematickou kategorizaci příspěvků, když píše, že tematické dělení "je méně jednoznačně určené, než tomu je např. u geografické lokace". O zařazení rozhoduje na základě převažujícího tématu ve zprávě, zprávy jsou málokdy čistě monotematické.

Věcných nepřesností se diplomantka dopustila na str. 8 ( uvádí že ČR "se k "síti" poprvé připojila 13. února 1992" na ČVUT... na větší rozšíření internetu si ale běžní uživatelé museli počkat t ř i roky... stalo se tak po 1.7.1997) a na str. 11 uvádí neúplný výčet rubrik iDnes.cz (chybí kultura, sport, ekonomika a další). Nemusí jít jen o formální nedostatek, nýbrž i vysvětlení, proč pak v analýzách zahraniční rubriky tohoto portálu postrádá ekonomická témata.

Poněkud překvapivě působí na str. 32 uváděný výsledek, že druhým nejvíce publikovaným tématem byly na Novinkách.cz záležitosti vojenské, když předtím v části věnované metodologii (na str. 20) diplomantka vysvětlila, proč se rozhodla z komparace rozmanitosti kritérium vojenských témat vypustit.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 ad 3.4 Práce zřejmě v závěru neprošla důkladnou redakcí textu, o čemž svědčí četnější výskyt chyb - v interpunkci na str. 4, 7, 13, 20, 33, Pan Ki-mun je na str. 26 uváděn jako Generální tajemník, chyby se vyskytují i ve shodě podmětu s přísudkem, např. na str. 26, 39 a 41.  
 ad 3.5 Několik poznámek/odkazů přechází na následující stranu (např. 43/14, 55/16), aplikační část mohla začínat na nové straně (18/19).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené připomínky chci ve shrnujícím komentáři ocenit autorčino velké zaujetí tématem, samostatnost a původnost jeho zpracování a ještě jednou vyzdvihnout rozsah prostudované odborné literatury.  
 Diplomová práce splnila všechny požadavky kladené na závěrečnou kvalifikační práci bakalářského studia, proto ji doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak si diplomantka vysvětluje jedno z vlastních zjištění, že se mezi nejcitovanějšími zdroji na některých portálech vyskytly tiskové agentury, které dané portály neuvádějí mezi abonovanými.
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Výslednou známku stanovím v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***