

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Strolená Lucie

Název práce: Komparace zahraničního zpravodajství vybraných českých zpravodajských serverů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchytky od tezí jsou řádně zdůvodněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka byla ke zpracování tématu motivována jasně deklarovaným osobním zájmem o dané téma. Ten je patrný i z obsahu práce, která byla evidentně psána s elánem a s radostí. Tématem práce je „kvalita“ zahraničního zpravodajství definovaná pomocí jeho rozmanitosti. Autorce se zpočátku úspěšně daří vyhýbat se normativním soudům, v druhé části práce k nim ovšem mimoděk sahá – např. „Aktuálně dopadlo *hůře* než Novinky“ na str. 28. Samotná analýza je poměrně zevrubná a poctivě odvedená, má k ní ovšem následující dílčí výtky. Metoda výpočtu Herfindahlova indexu není dostatečně popsána – tj. není zcela jasné, jak se k takovému indexu dojde (kromě toho, že je možné jej vypočítat na jisté webové stránce) a co přesně vypovídá. Při popisu kódování bylo vhodné uvést příklady – autorka diskutuje nejasnosti, na které narazila, ale bez příkladů je obtížné její postup potenciálně replikovat.

Vzhledem k disciplinovanosti většina práce se autorka zvláště v úvodu dopouští několika vágních generalizací, které sklouzávají do publicistického stylu. „Internet je fenoménem dnešní doby. Téměř každý v moderní společnosti má na něj již přístup...“ (str. 6).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formálně je práce na slušné úrovni. Lze ovšem nalézt chyby v interpunkci (např. na str. 12 hned dvě) a diskutabilní odkazy na literaturu (kdo je např. ona tajemná „autorka“ na str. 22 nahoře?). Psaní některých cizojazyčných jmen (Lim J., Denis H.) je matoucí – je možné, že to je mou neznalostí konvencí psaní příjmení v některých jazycích, ale v tom případě se domnívám, že by se práce měla buď přizpůsobit konvencím českým, anebo cizí konvence vysvětlit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Lucie Strolené povětšinou kultivovaně zpracovává vybrané téma; analýza postupuje až na malé výjimky transparentně a některé závěry (týkající se např. práce s agenturními zdroji) jsou zajímavé. Autorka tedy splnila cíle své práce. Za otázku k delší diskusi ovšem považuji samotné vydělení jednotlivých mediálních „outletů“ jakožto jednotek pro posuzování rozmanitosti zpravodajství. Myslím, že práce implicitně pracuje s představou čtenáře, který veškeré zprávy ze zahraničí čerpá pouze z jednoho kanálu. Přitom je možné, že některý server má „lepší“ zpravodajství z určitých konkrétních regionů, jiný server zase z jiných – ona rozmanitost potom spočívá v přístupu publika.

Práci doporučuji k obhajobě a na základě jejího průběhu bych se přiklonil k jedné ze známek výborně-velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Překvapily vás některé vaše závěry vzhledem k tomu, jakou „reputaci“ mají dané zpravodajské servery?
5.2	Do jaké míry se na obsahu těchto serverů uplatňuje občanská žurnalistika? Přispěla by podle vás k rozmanitosti?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!