

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kný Daniel

NÁZEV PRÁCE: Samuel Huntington a multikulturalisté

AUTOR/KA POSUDKU: Kotábová Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Poznámky pod čarou obsahující výhradně opakovaný odkaz na citované dílo doporučuji autorovi uvést v podobě zkrácené citace v textu. Naopak některé takto stručné odkazy si přímo žádají rozvedení (namátkou např. u poznámky 71 na str. 24 po větě „Vedle toho Huntington upozorňuje na rozdílnou kvalitu nových přistěhovalců mířících do USA, především co se jejich motivů týče.“)
Nečetně se vyskytují i gramatické přehmaty typu „...které nejsou autorovy této bakalářské práce známy.“ – str. 55)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce Daniela Kný náročně uchočila dva přístupy k palčivému tématu současných vyspělých západních společností. V této souvislosti musím vyzdvihnout, že přes často bezbřehou diskusi vedenou politology nad pojmy klíčovými pro tuto studii se autorovi podařilo udržet ukázněnou linii výkladu i rozsah jednotlivých kapitol. Ověřování hypotéz sice působilo na recenzentku až poněkud technicistně, pisatelka však uznává svoji nedostatečnost v oblasti logiky.
Daniel Kný prokázal znalost metod politologické práce a mimořádně dobrou orientaci v problematice, jakož i definiční preciznost. Jeho studie nepochybně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě .

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je autorovi známo, jaký byl postoj obou protagonistů této práce k afirmativní akci, tedy vládní politice na podporu programů zaměřených na integraci příslušníků znevýhodněných menšin , potažmo i imigrantů?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8.6.2011

Podpis:

.....

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kný Daniel

NÁZEV PRÁCE: Samuel Huntington a multikulturalisté

AUTOR/KA POSUDKU: Kotábová Věra

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU:

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Poznámky pod čarou obsahující výhradně opakovaný odkaz na citované dílo doporučuji autorovi uvést v podobě zkrácené citace v textu. Naopak některé takto stručné odkazy si přímo žádají rozvedení (namátkou např. u poznámky 71 na str. 24 po větě „Vedle toho Huntington upozorňuje na rozdílnou kvalitu nových přistěhovalců mířících do USA, především co se jejich motivů týče.“)
Nečetně se vyskytují i gramatické přehmaty typu „...které nejsou autorovy této bakalářské práce známy.“ – str. 55)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce Daniela Kný náročně uchopila dva přístupy k palčivému tématu současných vyspělých západních společností. V této souvislosti musím vyzdvihnout, že přes často bezbřehou diskusi vedenou politology nad pojmy klíčovými pro tuto studii se autorovi podařilo udržet ukázněnou linii výkladu i rozsah jednotlivých kapitol. Ověřování hypotéz sice působilo na recenzentku až poněkud technicistně, pisatelka však uznává svoji nedostatečnost v oblasti logiky.
Daniel Kný prokázal znalost metod politologické práce a mimořádně dobrou orientaci v problematice, jakož i definiční preciznost. Jeho studie nepochybně splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě .

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je autorovi známo, jaký byl postoj obou protagonistů této práce k afirmativní akci, tedy vládní politice na podporu programů zaměřených na integraci příslušníků znevýhodněných menšin , potažmo i imigrantů?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 8.6.2011

Podpis:

.....

