

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta: **Radek Rukavička**
Název práce: **Cíle ve vyučování a učitelovo pojetí výuky**
Vedoucí práce: doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh):55
Počet stránek příloh: bez příloh
Počet titulů v seznamu literatury: cca 50 (nečíslováno)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

	X		
--	---	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

X			
---	--	--	--

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Jaké jsou podle autora textu optimální způsoby ovlivňování učitelova pojetí výuky (v části týkající se výukových cílů) v různých fázích jeho profesní dráhy?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

- Výběr tématu, které nabízí pohled na problematiku málo především empiricky uchopenou
- Z textu vyplývající angažovanost autora pro tematiku
- Pečlivá práce s dostupnou literaturou k tématu
- Zařazení vlastních postřehů k tématu, daných autorovou zkušeností s výukou a schopností vnímat učitelskou činnost
- Ne zcela výstižná anotace práce
- Důležitá subkapitola o sebereflexi by zasloužila větší oporu o relevantní poznatky
- Nemohu souhlasit s výčtem metod zkoumání, byť tu autor cituje (s.24) – viz zařazení kvalitativní metodologie
- Historický pohled je tak fragmentární, že by bylo lépe jej vypustit (s.28-29)
- *Snaha o úplnost se podle mého názoru projevila i v menší konzistenci textu a menší zřetelnosti vztahu pojetí výuky – cíle výuky*

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum, podpis: 24.7.2010

