

Posudek oponenta diplomové práce

Jana VESELÉHO

obor: TV-TIV

Vývoj technologie gymnastického náradí a její vliv na rozvoj jednotlivých disciplin ve sportovní gymnastice a na školách

Diplomant se zabývá velmi zajímavým, dosud příliš nezkoumaným tématem vzájemné závislosti vývoje gymnastického náradí a cvičení na něm. Název práce není ovšem zcela přesný. Pojmem „technologie“ označujeme výrobní postup, o který autorovi v tomto případě zjevně nešlo. Domnívám se, že výraz „konstrukce“ by zde byl více na místě, ostatně v dalším textu je užíván zcela běžně a správně.

V kap. „Problém a cíl práce“ (s.6) není problém jasně formulován a zaniká v textu, navíc pod tezí „sjednotit hlavní změny v konstrukci gymnastického náradí“ si nelze nic konkrétního představit. Obecně je nutno konstatovat, že obrovská šíře uváděného cíle není jednou diplomovou prací vyčerpatelná.

Zvolené historické výzkumné metody uváděné na s.19 jsou vzhledem k tématu adekvátní. Hypotéza č. 1 (s. 18) je natolik jasná, že jakékoli její dokazování je naprosto zbytečné, totéž je možno částečně konstatovat i u hypotézy č.3.

Členění a struktura textu je promyšlená a odpovídá představám o práci sledující uvedený cíl. Výběr literatury a pramenů je však vzhledem k rozsahu zkoumané problematiky velmi úzký. Na místě by zde byly zdroje vypovídající o specifikách gymnastického náradí používaného např. začínajícími Turnéry, Sokoly či náradí uplatňující se ve švédské zdravotní gymnastice. Autorem uváděná literatura se vývojem gymnastického náradí zabývá pouze povrchně a zprostředkovaně.

Obrazový materiál uváděný v přílohách zachycuje výhradně soudobé gymnastické náradí, které je zcela běžně k vidění a zcela pomíjí jeho historii a vývoj. V textu zcela chybí odvolání na použitou literaturu a prameny i jejich citace, takže nelze rozeznat přejatá tvrzení od autorových vlastních závěrů.

Celá práce je počínaje kapitolou Úvod jazykově poněkud neobratná. Některé věty nedávají smysl. Např. „hrazda má dnes stále stejnou podobu“ (s.70) navozuje představu, že včera měla každou chvíli jinou podobu. Chyby v cizích, hlavně německých názvech a jménech jsou běžné (správně znějí: Guts Muths (s.9, 10), Hjalmar Ling (s.11), Die deutsche Turnkunst (s.10) atd.).

Z rozsahu i obsahu textu je patrné, že je zpracován s velkou snahou a pečlivostí, nicméně uvedené nedostatky považuji vesměs za závažné. Práci přesto doporučuji k obhajobě a hodnotím ji.... *dobře*.....

Otázka k obhajobě: Jaký problém vešel do dějin náradového tělocviku jako „spor o bradla“ ?

V Praze 13. 5 .2006

Dr./Ladislav Kaš

