

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Petra Fousová**

Název práce: **Úloha chemopreventivních sloučenin a potravních aditiv v procesu metabolismu a aktivace karcinogenů cytochromu P450**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce se zabývá indukčním efektem chemopreventivní látky β -naftoflavonu na cytochrom P450. Tato blast výzkumu má v současné medicíně velký význam z hlediska snížení rizika rakoviny. Bakalářská práce má rozsah 50 stran, je na vysoké úrovni a je zpracována velmi přehledně a precizně. Zvláště oceňuji začlenění vlastních výsledků i jejich erudovanou diskuzi. Vytčené cíle bakalářské práce byly bezesporu splněny.

Drobná připomínka, která však nesnižuje kvalitu předkládané práce: u obrázku 10 a 12 bych doporučovala u western blotu označit proužek odpovídající cytochromu P450 1A1/2

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V úvodu autorka uvádí, že existuje mnoho studií pojednávajících “o možném” snížení rizika rakoviny souvisejících s konzumací určitých druhů fytochemikálií. Mohla by autorka více rozvést, které studie, prokazující preventivní účinek, byly provedeny u člověka?

Které z chemoprotektivních látek jsou v současnosti doporučovány v prevenci rakoviny? (jsou součástí komerčně dostupných léčiv/doplňků stravy?)

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **“výborně”**

Datum vypracování posudku: 7.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Hana Hansíková, CSc