

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Monika Krupová**

Název práce: **Využití sacharidových dimerů v imunoterapii nádorů**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

ad 2) Některé legendy k obrázkům v úvodu jsou velmi podrobné, tyto informace se ale již neobjevují v textu práce. Byly z původní literatury převzaty doslovně? (obr.1,2)
obr. 4 má naopak legendu velmi stručnou, chybí vysvětlení.
str. 26 – Co je anionem v lytickém pufru?

Pufr PBS – Proč bylo pH upravováno HCl?

ad 3) Citace (2) – v jakém časopise byla publikována?

ad 5) Chybí vysvětlení řady zkratk.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. Čím jsou způsobeny rozdíly v molekulové hmotnosti podjednotek homodimeru molekuly CD 69?
2. Jak si vysvětlujete rozdíly v působení sledovaných látek na receptory CD69 a NKR-P1?
3. Jak si vysvětlujete vysoký obsah intracelulárních Ca^{2+} ionů po působení látky 17?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Datum vypracování posudku: 7. 6. 2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Doc. RNDr. Helena Ryšlavá, CSc.