

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Martin Valný

Název práce: Molekulární fyziologie opioidních receptorů

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bakalářská práce Martina Valného je na vynikající úrovni a překračuje rámec požadavků kladených na bakalářskou práci. Autor ve své práci shrnul nejnovější poznatky o opioidních receptorech a jejich signalizačních kaskádách s nadhledem a přitom velmi podrobně. O tom svědčí i fakt, že autor cituje 139 vědeckých článků, kde z převážné části se jedná o primární práce.

Autor uvedl cíl práce pouze v abstraktu. Podle mého názoru je vhodné zařadit cíl práce i do vlastního textu. Z formálního hlediska bych autora upozornila na odkazy obrázků v textu.

V okamžiku, kdy obrázek není na stejné straně jako jeho odkaz v textu, je vhodné k odkazu připsat i příslušnou stranu.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

V kapitole „Regulace signalizace“ popisujete vliv různých ligandů opioidních receptorů na desenzitizaci a internalizaci receptorů. Překvapilo mě, že morfin považovaný za klasického agonistu řadíte mezi parciální agonisty. Mohl byste prosím tento rozdíl vysvětlit?

Zajímavým tématem je oligomerizace receptorů. Ve své práci jste se soustředil na vlastnosti heterodimerů různých opioidních receptorů. Je popsán i mechanismus a lokalizace vzniku dimerů?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 8.6.2011

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Lucie Hejnová, Ph.D.