

Diplomová práce: Životní styl učitelů tělesné výchovy**Autor:** Josef Novotný**Stud. obor:** učitelství M-TV**Druh a forma studia:** prezenční magisterské **Rok:** 2006**Posudek oponenta práce:** PhDr. Ladislav Růžička

Posuzovaná DP má zajímavé téma zejména proto, že by mohla konkrétně přispět k všeobecně sdílenému přesvědčení, že učitelé TV žijí díky svému zaměření zdravěji než ostatní učitelé a tudíž jejich životní styl bude hodnocen jako vhodnější.

Z diplomové práce mám ale dojem, že je věnována ne tak životnímu stylu, jako převážně pohybovým aktivitám jako součástí životního stylu. Výjimkou jsou zjišťované údaje o způsobu stravování a jedna otázka věnovaná aktivitám ve volném čase.

V teoretické části autor využil zdrojů bohatě zastoupené literatury (27 titulů). Specifika učitele TV jsou doslovně převzata z Rychteckého (2000), bez snahy např. o definování kompetencí.

Diplomant celkem správně vyjádřil problém a cíl práce, formuloval pracovní hypotézy. Domnívám se ale, že hypotéza H4 je pouze doplněním a odůvodněním hypotézy H3. K získání potřebných údajů byl použit dotazník. Kapitola 5.1, věnovaná konstrukci dotazníku, je pojata jako jeho zevrubný popis, ale nikoliv jako odůvodnění právě této konstrukce. Také mám dojem, že chybí jasnější cílené propojení znění a řešení hypotéz se zněním a řešením otázek v dotazníku.

Výzkum je nutno posuzovat jako sondu, protože výsledky jsou zkrusleny neodpovídajícím zastoupením respondentů z měst a z venkova. Diplomant mohl těžko vycházet z faktického poměru počtu a typu škol, počtu učitelů různého zaměření v jednotlivých lokalitách v celé České republice. Nejdosažitelnější respondenti byli z Prahy a ti jsou také nejvíce zastoupeni. Jsou také jasně nejmladší a jejich životní styl pravděpodobně odlišný. Ve výsledcích však tento fakt nebyl potvrzen. Nabízí se otázka, proč nebyly zjišťovány rozdíly u různých věkových skupin? Zde bych předpokládal rozdíly významné.

Interpretace výsledků je vesměs odpovídající, někdy jsou domnělé důvody trochu překvapivé nebo zkruslené omezeným výběrem respondentů (nikdo z maloměst závodně nespoutuje – str. 67). Graf č. 13 (str. 72) je popisován na str. 74 a text je jasně určen grafům č. 15 a 16. Mám také pocit, že výsledky směřují údaje o pohybových aktivitách jako celku, včetně manuálních koníčků. Nejsou zde důsledně rozlišovány tělovýchovné a sportovní od ostatních.

Kapitola 8 (Závěry) je obsahově bližší diskusi a zahrnuje opětovně informace o metodách práce. Vhodnější by byly krátké, jasné a jednoznačné závěry.

Formální úroveň práce je dobrá až na drobné, ale poměrně časté gramatické nepřesnosti a překlepy. Str. 22 je nedokončená.

Doporučení k obhajobě: DP doporučuji k obhajobě**Klasifikace:** *velmi dobře***Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste nezjišťoval rozdíly u různých věkových skupin?
2. Je u učitelů TV ve výsledcích zahrnut do jejich pohybové aktivity i objem jejich pracovních pohybových aktivit? Nikde jsem nenalezl striktní vymezení pracovní a mimopracovní pohybové aktivity.

Praha, 8.5.2006