

**Luboš Fendrych: GEOPOLITICKÁ NUTNOST? TEORETICKÁ ANALÝZA  
INTERVENCE USA V IRÁKU 2003**

Bakalářská práce se zabývá americkou intervencí v Iráku z roku 2003 a snaží se o testování teorie ofenzivního neorealismu a neokonzervativní ideologie. Oba přístupy představují významné myšlenkové proudy ať již v akademické sféře, či v politické praxi. V tomto ohledu se jedná o vhodně postavený výzkum. Práce s nadprůměrným rozsahem 68 stran + 6 stran příloh se člení primárně na teoretickou a empirickou část. Most mezi těmito částmi představují hypotézy, které vyplývají z teoretické části (jež přibližuje ofenzivní neorealismus v kontextu MV a neokonzervativismus rámci politického myšlení amerických elit). Hlavním výsledkem práce je vyvrácení ofenzivního realismu jako explanačního rámce americké invaze v Iráku roku 2003.

Za **tři hlavní silné stránky** práce považují následující:

- 1) **Literatura** – zahrnuje klíčové práce v oboru MV s důrazem na realistické paradigma. Bylo čerpáno z nejprestižnějších časopisů v oboru (*International Security*, *Security Studies*, *World Politics*). Připomínám, že ani v oboru „GeKa“, ni v rámci navazující RegPol. geografie nelze absolvovat předmět se zaměřením na teorie MV. Autor tedy musel projevovat badatelskou soběstačnost, což není zcela běžné.
- 2) **„Variable oriented“ a nikoliv „Case Oriented“ přístup** k případové studii. Díky tomuto přístupu mohl autor dospět k několika zajímavým závěrům, které by zřejmě při užití aleternativní strategie nebyly dosaženy. Musím také ocenit snahu zvýšit počet hypotéz na jednopřípadové studii. (*Pro rozlišení V-O a C-O study viz Ragin 1987<sup>1</sup>*). Opět připomínám na geografii není jediný předmět, který by studenty seznamoval s problematikou kvalitativního výzkumu (non-postmoderního typu).
- 3) **Aktuálnost a praktický i akademický význam studovaného jevu** – nejedná se o marginalitu typu ateoretické studie jedné nepodstatné ulice (vesnice) v nepodstatném regionu/městě. Teoretické a metodologické kompetence pracně získané v průběhu této práce mohou pozitivně ovlivnit budoucí práci diplomovou.

Za **tři slabé (slabší) stránky** práce považují následující:

- 1) **Jazyk**, i přes značný pokrok, kterého autor v průběhu psaní BP dosáhl, nelze mluvit o vytříbeném jazyku. Kvalitnější psaní by se příznivě projevilo jak v lepší srozumitelnosti zejména teoretické části, tak v určitém zkrácení práce.
- 2) **Autor se nevyrovnal s recentním článkem B. Millera (2010):** „*Explaining Changes in U.S. Grand Strategy: 9/11, the Rise of Offensive Liberalism, and the War in Iraq*“, *Security Studies*, 19: 1, 26 — 65. Přitom uvedený článek mohl být diskutován přinejmenším jako komparativ/doplnění k vlastním zjištěním.
- 3) Mám za to že v tabulce 8 došlo k překlepu, neboť hodnota HDP Iránu jeví jako nadsazená (cca 5-10 x). Takto navýšená hodnota vychyluje distribuci komplexní moci. Nicméně tento „*lapsus calami*“ nepřevrátí výsledky analýzy – naopak je posílí, protože se nejedná o významný problém.

**Celkově musím konstatovat, že pozitiva jednoznačně převyšují výše zmíněné slabé stránky. Vzhledem k charakteru práce (BP) se jedná o nadstandardní dílo. Doporučuji k obhajobě.**

<sup>1</sup> The Comparative Method, Moving Beyond Quantitative and Qualitative Strategies, University of California Press, Berkeley