

Diplomová práce: **Stimulace k pohybovým aktivitám dětí předškolního věku**

**Autor:** Zdeňka Vávrová

stud. obor: učitelství MŠ

druh a forma studia: prezenční rok: 2006

**Posudek oponenta práce:** PhDr. Ladislav Růžička

Téma práce je velice zajímavé zvláště srovnáváním stimulace k pohybu mezi mateřskými školami a rodinami. Závažnost této problematiky vyniká v souvislosti se stavem zdatnosti a zdraví a významem pohybových podnětů v předškolním věku na kvalitu života.

DP má méně obvyklou strukturu. Z mého pohledu není úplně jasná formulace problému, který bude řešen. Pouze v úvodu a opakovaně v kapitole 4 (Metodika práce) je stručně formulován cíl práce. Jak v abstraktu, tak v závěrech postrádám využití zjištěných skutečností. Chybí byt' jen naznačení k čemu je takovýto výzkum a jaké případně otevírá další problémy.

Domnívám se, že teoretická část by měla být převážně zaměřena na pohybovou aktivitu dětí předškolního věku. Autorka věnuje více prostoru pohybu obecně, spíše ve volných souvislostech s tématem.

Formulace hypotéz jsou v zásadě správné, i když jejich zdůvodnění, obsažené v závorkách, je poněkud znepráhledňuje. Potvrzení nebo vyvrácení hypotéz je skryto v kapitole 5 (Výsledky a diskuse). Bylo by vhodné je prezentovat tak, aby příslušné údaje čtenář nemusel zdlouhavě hledat.

Ke zjišťování dat byla použita technika dotazníku. Výsledky jsou ve více případech porovnávány s výzkumem Čillíka a Čillíkové, kteří upravili dotazník ESPA, ale pro děti 1. st. ZŠ. O vhodnosti použití pro předškolní věk mám jisté pochybnosti, zvláště s ohledem na čtvrtou otázku použitého dotazníku (příloha 1), vztahující se k hypotéze 4.

Závěr by měl jasně prezentovat nejen dosažené výsledky, ale i splnění cílů DP, co se nepodařilo, případně přínos pro teorii a praxi. Autorka se spokojila s konstatováním, že sledovaný soubor nebyl reprezentativní, tudíž ji výsledky neopravňují k obecným závěrům.

Formální náležitosti a úprava jsou na odpovídající úrovni. Přesto se autorka nevyhnula drobným nesrovnalostem. Např. tečky za posledními číslicemi označujícími jednotlivé podkapitoly, nedůsledné užití teček na konci jednotlivých titulů v seznamu literatury, nevhodné umístění seznamu tabulek a grafů na začátku práce, nedodržení okrajů atd.

**Celkové hodnocení:** Celkově lze práci hodnotit jako pokus o ojedinělou sondu do možností stimulovat pohybovou aktivitu dětí předškolního věku. Zůstalo však více méně u konstatování úrovně pohybové aktivity zjišťované pomocí dotazníku, který ale není určen speciálně pro předškolní věk.

**Doporučení k obhajobě:** DP doporučuji k obhajobě

**Klasifikace:** 2-3

**Otázky k obhajobě:**

1. Je možné na základě vašeho průzkumu jmenovat typ stimulace k pohybu, který u dětí předškolního věku jasně dominuje a proč?
2. Jaká opatření nebo doporučení byste navrhla pro zlepšování pohybové aktivity dětí předškolního věku i využitím stimulů určitého druhu?

Praha, 8.1.2006