

Diplomantka přistoupila ke zpracování diplomového úkolu s vnitřním zájmem a osobním zaujetím, daným vlastní výtvarnou činností (fotografie). V dohodě s vedoucím diplomové práce zúžila původní téma *Symboly, kódy a znamení* na obsah těchto pojmů ve fotografické tvorbě.

V teoretické části se pokusila o charakteristiku pojetí znaku v některých vybraných sémiotických koncepcích. Nedostatkem však je, že ze sémiotické literatury použila pouze jeden, byť přehledový, titul (Doubravová).

Výrazné nedostatky jsem bohužel shledal v práci s literaturou. Tak např. Jiří Kulka je citován, ale není obsažen v seznamu literatury (s.39), totéž se týká Platóna (s. 41 -opravdu přeložil Fr. Novotný jako "Kratylos"?), Cassiera (str.42), Pachmanové (s.55) , nedávno zesnulé S. Sontagové (str. 51), článků V. Birguse (str. 56), M. Slavické (str. 57), M. Dostála (str.62) a dalších. Z grafické úpravy textu není často patrné, kdy se jedná o citaci a kdy o autorský text (užívání normálního písma a kurzívy (např. str. 64).

Ve formulacích nacházím bohužel řadu zjednodušení a nepřesností. Tak např. diplomantka uvádí, že "znakem se může stát jakýkoli materiální předmět" (st. 39). Neuvádí však za jakých podmínek, pro koho, kdy atd. a zda to vždy musí být skutečně předmět materiální. Jednotlivé části práce působí separátně až izolovaně. Neprovázané jsou např. kapitoly 1.4 a 1.5. Kapitola 1.5 je výčtem proměn fotografie, čerpaným většinou z jediné publikace, neobsahuje v postačující míře proměny znaků, kódů a symbolů ve fotografii.

Velmi stručně až tézovitě je zpracována kapitola 1.8. - Úskalí současné fotografie (str. 65). Silně pochybuji, že by vskutku bylo přínosem "cokoli co vznikne", neboť denní produkce medializovaných fotografických obrazů sama tuto tézi zpochybňuje. Kromě toho jsem si hluboce jist, že žádné výtvarné dílo, tedy ani fotografie, "neověří svou kvalitu stejně samo" (str. 65). Každé výtvarné dílo se dostává k recipientovi v nějakém prostředí a nějakým nebo něčím přičiněním, nikoli samo o sobě.

Vlastní soubor fotografií diplomantky pokládám za kvalitní. Bohužel jeho reflexe (nazvaná v textu "obhajoba") je více než stručná a neobsahuje ani náznak reflexe tématu diplomové práce. O znacích, kódech a symbolech v ní není ani zmínka. Obdobně postrádám aplikaci těchto pojmů, obsažených v názvu diplomové práce, v didaktické části. Z její textové části není patrné, zda byl nebo nebyl projekt v praxi alespoň zčásti vyzkoušen. Pokud ano, chybí jeho hodnocení, pokud ne, jedná se jen o návrh projektu a jeho neověření v praxi pokládám za nedostatek práce. Tak jako tak v této části postrádám aspekty, které jsou pro výtvarný projekt nezbytné. Přitom ve studiu byla diplomantka s požadavky na výtvarný projekt seznamována a literatura, alespoň základní (Roeselová) je jí jistě známa.

Pro obhajobu doporučuji, aby se diplomantka - kromě výhrad uvedených výše - zaměřila zejména na tyto problémy:

- Možnosti rozvíjení výtvarného citění, vnímání, vyjadřování a hodnocení prostřednictvím fotografie nejen na ZUŠ, ale i na ZŠ a SŠ. Možnosti digitální fotografie.
- Možnosti a úskalí fotografie v současných médiích (včetně elektronických). Problém autentičnosti a realismu ve fotografické tvorbě. Možnosti manipulace vnímateli fotografií, zvláště v médiích (fotografické znaky a jejich falešné - mylné - manipulativní) významy.
- Výtvarné projekty, jejich charakteristika, stavba a možnosti.

Návrh klasifikace: velmi dobře