

## Oponentní posudek

bakalářské práce Kateřiny Šedivé s názvem:

### „CHARAKTERISTIKA SRÁŽKO-ODTOKOVÉHO REŽIMU PRAMENNÉ OBLASTI OSTROVSKÉ BYSTŘICE“

Bakalářská práce Kateřiny Šedivé si klade několik cílů - fyzickogeografickou (FG) charakteristikou povodí Bystřice a vlivy na odtok, rozbor hydrologických extrémů způsobených vybranými FG faktory, zhodnocení variability odtoku pramenné části Bytřice a analýzu vybraných událostí na Bystřici. Výčet cílů je pro tento typ práce ambiciózní, jejich naplnění mohlo být v některých případech detailnější i s rizikem vynechání jednoho z cílů.

Téma bakalářské práce spadá svým zaměřením do aktuálně řešené problematiky hydrologie sněhu na KFGG v oblasti Krušných hor, byť se tématu sněhu dotýká jen okrajově. Kateřina se zabývala FG rozbohem pramenné oblasti Bytřice, která představuje experimentální povodí, kde se sleduje variabilita odtoku v závislosti na sněhové pokrývce a probíhá zde intenzivní monitoring jak sněhové pokrývky, klimatologických charakteristik na stanici Hřebečná, tak i průtoků na katederním hladinoměru.

Bakalářská práce sleduje klasickou strukturu odborných článků a je psána srozumitelným jazykem s minimem pravopisných chyb a překlepů. První část práce má teoretický charakter, kde se autorka věnuje FG charakteristice území. V této části spatřuji několik nedostatků týkajících se přílišné stručnosti. Zcela chybí podrobnější charakteristika klimatických poměrů sledovaného povodí, byť měla autorka k dispozici alespoň některá data ze stanice Hřebečná. Zároveň postrádám jakékoli hydrografické údaje o pramenné oblasti Bystřice včetně hydrografické mapy, délce toku a především rozloze území v porovnání s celým povodím Bystřice. Chybí popis srážko-odtokového procesu a výčet ovlivňujících faktorů, byť popis vlivů na odtok patří pod cíl 1. U obr. 4 by bylo zajímavé znázornit i dílčí expozice svahů kromě základních čtyř světových stran. Drobný kartografický nedostatek spatřuji v absenci hranice povodí u všech map autorky. Příjemným zpestřením by byly fotografie dokumentující charakter území, které v práci zcela chybí. Pozor též na častou citaci Tolasz, 2007 u Atlasu podnebí Česka, jedná se o kolektiv autorů. V seznamu literatury chybí citace Matějček, Hladný, 1999 (str. 16).

Praktická část se zabývá hydrometrickými charakteristikami hydrologických let 2009 a 2010 a rozboru extrémních situací. Variabilita odtoku byla zpracována kvalitně a přehledně s dostatkem grafického vyjádření. Zajímavé by bylo zaměřit se více i na rozbor srážkových dat a nastínit srážko-odtokové vztahy v povodí. Kapitola týkající se problematiky extrémních událostí působí spíše jako nadstavba práce a má popisný charakter bez udaného důvodu, proč se této části autorka rozhodla věnovat. Má autorka do budoucna v plánu dále pracovat nějakým způsobem s vybranými extrémními událostmi?

Kladně hodnotím kapitolu diskuze, kde se autorka kriticky postavila k několika možným zdrojům chyb a nastínila jejich vysvětlení. V úvodu vytyčené cíle práce byly splněny, avšak na úkor podrobnějších rozborů, což je především u FG popisu území škoda.

K práci mám následující dotazy:

- Jaký FG faktor na daném území má největší vliv na variabilitu odtoku?
- Je variabilita odtoku pramenné oblasti Bystřice srovnatelná s pramennými povodími např. Šumavy či Krkonoš?

Předložená bakalářská práce Kateřiny Šedivé splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Je na dobré odborné i formální úrovni. Autorka prokázala schopnost práce se zahraniční literaturou a schopnost kriticky hodnotit použité metody v diskuzi. Fyzickogeografický popis území by mohl být popsán detailněji, neboť ve srovnání s podobnými bakalářskými pracemi působí stručnějším dojmem. Práci Kateřiny Šedivé doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 13. 6. 2011

Alice Taufmannová