

**Petra Chavva Saberžanovová: Standardy odborné způsobilosti poskytovatelů preventivních a harm reduction služeb v prostředí nočního života**

**1. Abstrakt**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?  
Ano, s přihlédnutím, že se jedná o teoretickou práci ilustrovanou přehledem situace u nás a v zahraničí.
- Jsou popsány hlavní použité metody?  
Ano.
- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?  
Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i záměrech, je konsistentní se strukturou práce, jeho vypovídající hodnota je na úrovni „výborná“.

5 bodů

**2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?  
Ano, jednotlivé části jsou logicky a přehledně uspořádány. Práce je především teoretická, ovšem s praktickým dopadem.
- Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?  
Ano, odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka velmi dobře zachází s citacemi.
- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?  
Ano, je podán podrobný přehled celé problematiky, a to nejen v ČR, ale také v zahraničí.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. Teoretický základ práce je velmi dobře popsán. Výběr literatury fundovaný a zahrnuje i zahraniční zdroje. Význam práce a její praktické implikace jsou velmi dobře definovány. Autorka reaguje na současné poznatky a současný stav a kontroverze oboru.

Hodnotím na úrovni „velmi dobré“.

23 bodů

**3. Logika struktury práce**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?  
Rozhodně ano, je dobře strukturovaná.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Tato otázka není pro zvolený přístup relevantní. Práce se opírá o teoretickou analýzu dosavadního poznání v oblasti služeb v prostředí nočního života.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

Pro tuto práci není relevantní.

- Byla velikost vzorku opodstatněná?

- Pro tuto práci není relevantní.

Závěr: Jednotlivé části práce jsou podrobně popsány včetně postupů uvažování a zpracování tématu. Hodnotím na úrovni „velmi dobrá“.

23 bodů

#### **4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autor se vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jsou vnitřně konzistentní. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce. Výsledky jsou diskutovány v kontextu současné situace a zdůrazňují přínos k rozvoji služeb v prostředí nočního života. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další opatření.

Hodnotím na stupni „výborné“.

26 bodů

#### **5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce**

Práce pojednává o aktuální a praktickém problému v širokém kontextu oboru. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Práce mj. také představuje v podstatné většině svého rozsahu kvalitní studijní materiál.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci v pásmu „výborná“.

13 bodů

**Závěr**

Celkový počet bodů:  $5+23+23+26+13= 90$

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou**.

Praha 3. září 2010

Mgr. Lenka Štastná

