

Autor a název práce:

Petra Chavva Saberžanovová: Standardy odborné způsobilosti poskytovatelů preventivních a harm reduction služeb v prostředí nočního života

1. Abstrakt

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?

Ano, s přihlédnutím, že jde o teoreticky koncipovanou bakalářskou práci.

Jsou popsány hlavní použité metody?

Jsou popsány metody použité při vypracování Standardů odborné způsobilosti poskytovatelů preventivních a harm reduction služeb v prostředí nočního života, které tvoří praktickou část práce.

- Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?

Ano.

Závěr: stručný souhrn informuje o obsahu i cíli práce, je přehledný a přiměřeně obsáhlý a soudržný. Hodnocení části: výborné.

5 bodů

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Je zdůvodnění práce logické?

Práce je logicky zdůvodněna potřebností dosud nezpracovaných Standardů pro specifickou cílovou skupinu klientů, což autorka předkládá ve zpracované literatuře a odkazech.

Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka dobře zachází s citacemi.

- Byl dosavadní výzkum podroben kritice?

Autorka předkládá relevantní data týkající se tématu práce. Vzhledem k koncepci práce a jejímu cíli je téma dosavadního výzkumu zpracováno adekvátně.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byl vybrána adekvátní odborná literatura jak z domácích tak zahraničních zdrojů, autorka umí pracovat jak s citacemi.

Hodnotím na úrovni „velmi dobrá“.

23 bodů

3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Má práce logickou strukturu?

Ano, práce je přehledně a logicky strukturována.

- Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?

Otázka není relevantní.

- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Otázka není relevantní.
- Byla velikost vzorku opodstatněná?
- Otázka není relevantní.

Závěr: výborná úroveň.

23 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?

Ano.

- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?

Ano.

- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?

Ano, autorka podrobně diskutuje problematiku v oddíle diskuze.

- Jsou závěry korektní?

Ano.

- Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?

Ano.

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Závěr: výsledky jsou prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí, nebo nových technik a postupů. Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření. Hodnotím na stupni „výborné“.

28 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává o aktuálním a praktickém problému v širokém kontextu oboru. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným tématem v adiktologii a zpracovává dosud chybějící koncepční materiál a je proto inovativním počinem.

Práce představuje kvalitní studijní, ba i výukový materiál s publikačním potenciálem.

Závěr: Hodnotím „výborná úroveň“.

14 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: 5+23+23+28+14=93

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce a celkově ji hodnotím jako **výbornou** a doporučuji její publikaci.

Poznámky k textu standardů ve formě návrhů na úpravy:

Str.58

„4.1 Práce na otevřené drogové scéně – např. v klubech, restauračních zařízeních, open air festivalech a jiných veřejných akcích.

4.2 Práce na uzavřené drogové scéně – na uzavřených akcích, v soukromých klubech atd.“

Obecně se v odborné literatuře považuje klub za polouzavřenou drogovou scénu, možná by mohlo být přehodnoceno či použito jiné stupňování a pojmosloví pro tuto specifickou službu.

Str. 58

Poskytování informací o rizicích spojených s užíváním drog....., distribuce metodických materiálů (např. průvodce bezpečným sexem, méně rizikovým užíváním drog atd.).

Navrhuji doplnit „a rizikovém chování“

Str.62, poz. Č. 11

1. Pro kvantitativní hodnocení efektivity programu je relevantní: (a) počet a struktura kontaktů, (b) odezva, (c) povědomí o programu. Nezbytný je průběžný rozbor účinných faktorů a komplikací programu a případová práce na poradách a při supervizi.

Navrhuji doplnit o popis termínu „odezva“, termín by mohl být vykládán různými subjekty odlišně.

Praha 13.září 2010

Mgr. Barbara Janíková

