

Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jana Korábová

Název práce: Pedagogika O. Decrolyho v praxi a možnosti jejího využití pro českou školu

Vedoucí práce: PhDr. Anna Tomková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Růžena Váňová, CSc.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 50

Počet stránek příloh: 8

Počet titulů v seznamu literatury: 33

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

Nehodnoceno			
-------------	--	--	--

Využití praktických zkušeností

X			
---	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

nehodnoceno			
-------------	--	--	--

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

nehodnoceno			
-------------	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Jaký je cíl předložené DP?
2. Jakých výzkumných metod autorka využila?
3. V čem spatřuje autorka Decrolyho přínos reformní pedagogice?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

DP se snaží charakterizovat Decrolyho pedagogiku, její provádění v současných alternativních školách v Belgii a zamýšlí se nad možnostmi jejího uplatnění v současných školách v ČR. Na práci třeba ocenit zejména to, že autorka ve své DP využila zkušenosti, které nabyla během měsíční stáže na alternativních školách v Belgii. Cíl práce pojímá autorka netradičně – formuluje cíl každé jednotlivé kapitoly, aniž by uvedla cíl celkový. Tyto dílčí cíle však vcelku uspokojivě naplňuje. Nezmiňuje se však nikterak k použitým výzkumným metodám, což by měla napravit při obhajobě. Za hlavní problém práce pokládám ne zcela dostatečnou charakteristiku D. pedagogiky a z ní vycházejících metod. V této souvislosti by bylo třeba zejména vyzdvihnout Decrolyho přínos pedagogickému myšlení reformní pedagogiky. (Řada Decrolyho znaků není totiž originální, četné shody nacházíme zejména s pedagogikou J. Deweye.) Ne zcela srozumitelná je poslední (4.)

kapitola. Má se jí rozumět tak, že pro českou školu je podnětné pouze Decrolyho projektové vyučování? Takové tvrzení by bylo třeba doložit, příp. vysvětlit.

Dále: Vskutku se autorka domnívá, že hodnoty, dovednosti, schopnosti a postoje se staly součástí cílů vzdělání až při „proměně české školy“? Myslí-li autorka touto proměnou rok 1989, dovolím si hluboce nesouhlasit.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Datum, podpis: 6.6.2011 Růžena Váňová