

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Doubrava Petr

Název práce: Mediální obraz Kubánské krize v dobovém československém tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant dodržel k čemu se v tezích zavázal, změny v záměru konzultoval a dostatečně je pojmenovává v předposledním odstavci úvodu. V případě vztahu tezí a výsledné práce tedy konstatuji shodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	?

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 2.1 a 2.2: Posuzovaná práce nepatří k materiálově výjimečným, či pozoruhodným, spíše naopak - co do objemu a rozmachu zpracované sekundární literatury bych ji řadil dokonce ke těm spíše chudším: diplomant se spokojil s literaturou obecně dějinnou, populární a učebnicovou, k odborným studiím se vztáhl jen omezeně. I tak ale považuji dějinné zarámování výkladu za akceptovatelné (i když je založeno na prakticky dvou výhradních titulech, nepředstavuje jádro výpovědi a jako základ pro další výklad slouží dostatečně). Je přítomna pasáž věnovaná diskuzi literatury, což v kontextu bakalářských prací zaslouží ocenění.

Ad 2.3 a 2.4: Rešerši vybraného vzorku dobových novinových textů připravil autor v kvalitě i technikou odpovídající bakalářskému stupni, jisté pochybnosti ale asi ve čtenáři vyvolává jejich zpracování a analýza - diplomant se nevěnoval podrobnějšímu rozboru faktické správnosti tehdy distribuovaných informací na základě současných znalostí a neotevřel si tak prostor pro diskuzi propagandistického rozměru dobové interpretace (což snad podle tezí původně plánoval?). "Závěry" tedy lze hodnotit jen obtížně, závěr samotný ale jistý náhled na autorova zjištění nabízí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální náležitosti práce zaslouží pochvalu - což konstatuji s plným vědomím chyb, které v práci zůstaly. Jako pochvalu úsilí, které Petr Doubrava vložil do nápravy nedostatků a jako ocenění zásadního pokroku, kterého dosáhl oproti předchozím verzím práce.

ad 3.1: struktura práce nebudí žádné větší pochybnosti, nicméně praxe jednorávkových podkapitol je zbytečná (proč mít 1.2.1, když není žádné 1.2.2?), kapitola 3 by zasloužila podrobnější strukturaci.

3.2 a 3.3: Citační normu již zvládá autor téměř bezchybně, zvolený formát pevně drží a neodchyluje se od něj, poznámkový aparát umožňuje zdroj dohledat, souhrnně se zde opět patří pochvala. Zato po věcné stránce je na místě opět připomenout chudou materiálovou základnu a z ní vyplývající omezené zdrojování.

3.4: Předložená diplomová práce je v mých očích (zejména v relaci k jejím předchozím verzím) psána čistým a vhodným jazykem s již akceptovatelným objemem vyvážení se z pravopisné normy (snad jen zmnožení vadných "i" na s. 4 ještě připomíná složitější časy), kde zejména interpunkce zůstane asi diplomatovým jazykovým dluhem (např. s. 10, 20, 25, 26, či 28). Jmenovitě oceňuji, že se Petr Doubrava v předkládaném textu již vyvaroval publicimů (nicméně i tak zůstaly v práci stylisticky a věcně nesprávné momenty, zmiňme např. "soudruhy" na s. 27 a "bolševické Rusko" na s. 5, či "základny v okolí Berlína" a "zóny uprostřed města" na s. 6).

Přílohy práce neobsahuje, graficky ničím nevybočuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Shrnu-li: Petr Doubrava napsal práci, která asi neposune hranice mediálních studií, ale je poctivá a vyhovuje záměru formulovanému v tezech. Troufám si tedy konstatovat, že diplomant prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu. Jeho bakalářská práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl by diplomant shrnout pozorované výskyty záměrné manipulace s fakty; příklady, které objevil při konfrontování dobového mediálního obsahu se současným výkladem událostí historiky?
5.2	Mohl by shrnout svá pozorování, jak a čím (jestli vůbec) se vzájemně lišil výklad událostí v jednotlivých sledovaných periodicech (rozevřít výklad ze s. 41)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!