

Posudek na bakalářskou práci

Téma bakalářské práce: **Výběr cílů outdoorových kurzů**

Autorka práce: Hana Turecká

Posudek vypracoval: Mgr. Jan Froněk

Cílem předložené bakalářské práce (dále jen BP) je „zhodnotit proces výběru cílů outdoorových kurzů poptávaných u českých organizací zabývajících se vzděláváním pomocí outdoor trainingu“ (podle s. 7). Cíl považuji za naplněný.

Struktura a obsah BP. Práce je členěna do pěti hlavních kapitol. Celkový rozsah odpovídá nárokům na BP kladeným (53 stran bez příloh, 65 stran s přílohami).

Kladně hodnotím, že je na samostatné straně uveden seznam grafů, obrázků a tabulek. V Úvodu se autorka zmiňuje, proč je pro ni osobně téma zajímavé a jakou důležitost mu při psaní závěrečné práce přikládá – především zmiňuje vnímanou neshodu mezi poznatky z odborných seminářů a zkušeností z praxe vzdělávacích firem, které tedy v práci porovnává. Součástí práce je vlastní šetření formou polostrukturovaného rozhovoru a dotazníku. Pro malý počet respondentů (který autorka přiznává a zjištěné výsledky proto adekvátně relativizuje) nelze sice informace považovat za reprezentativní, jsou však přesto vhodným doplňkem BP a potenciálním zdrojem hypotéz pro rozsáhlejší šetření. K výpovědím respondentů navíc autorka přistupuje i kriticky (např. na s. 39).

Oceňuji, že je v práci explicitně vymezen cíl a postup jeho dosažení. Místy má práce kompilační charakter, autorce lze doporučit vložení většího podílu vlastního komentáře k citovaným/parafrázovaným textům (např. s. 23-24, 30). V kapitole Literární rešerše a zvláště na úrovni BP to lze však omluvit.

Správně autorka považuje informace z outdoor assessment center pouze za jeden ze zdrojů, nikoli jeden objektivní zdroj informací o sobě kandidáta (s. 16).

Z textu jasně nevyplývá, proč jsou poměrně teoreticky zaměřené subkapitoly 3.2.1 a 3.2.2 součástí kapitoly Vlastní řešení a nikoli Literární rešerše.

Výsledky šetření přinášejí zajímavé informace, které by však mohly být čtenářům po grafické stránce podány přehledněji, např. jako jsou prezentovány výsledky Křížové (s. 32-33). V textu postrádám zmínku o struktuře rozhovoru s dodavateli.

Diskuse a závěry z výsledků dotazníku jsou podány se značným porozuměním tématu, jen předpoklad ze s. 46 nahoře není jednoznačně vyvoditelný z odpovědí respondentů.

Přílohy adekvátně doplňují BP o ilustrační materiál. Kdybychom se striktně drželi rozlišení *tématu* a *cíle*, pak by většina „cílů“ zmíněných v Příloze E byla spíše „tématem.“

Kladně hodnotím, že je práce zaměřena na pracovní oblast, ve které se autorka pohybuje a má tak k ní co říci.

Styl psaní je srozumitelný, kapitoly na sebe navazují logicky.

Soupis bibliografických citací obsahuje 19 zdrojů, z nich 1 je cizojazyčný. Bibliografie obsahuje 6 titulů, z toho 2 cizojazyčné, se kterými však bylo v textu pracováno a tudíž by měly být uvedeny v Soupisu bibliografických citací (Nelson, Chapman). Autorka tedy splnila povinnost použít k tvorbě BP minimálně 2 cizojazyčné zdroje.

Zhodnocení **formální stránky**: Práce obsahuje jen malé množství překlepů. Forma citací je v pořádku. Překlepy: s. 11, 2.1.1 první věta: vztahujících se / vztahujícími se; s. 13, 3. odst.: zajišťující/ch; s. 26 nahoře: recorder/recorded; s. 37, 2. odst., 1. věta: chybějící sloveso ve větě; s. 38 nahoře: čárka ve větě navíc; s. 38 dole, poslední věta

předposledního odstavce: po té / poté; s. 41: tyto čísla / tato; s. 43 nahoře: možné témata / možná; s. 44 dole: v oslovených organizací/ch; s. 44 nahoře: osoby vyplňovali/y; s. 44 nahoře: „doutníkového šetření“; s. 46 dole: zainventovat / zainvestovat.

Csikszentmihalyi je uveden i s rokem vydání za jménem, v Soupisu bibliografických citací však není uveden. Zmiňuje-li autorka názor autority (Jakub Švec), je nutno k ní také uvést dohledatelný zdroj, např. alespoň takto: Švec (2010): *Definování cílů outdoorových kurzů*. Nepublikovaný výukový materiál k semináři XYZ, Katedra pedagogiky FF UK 2010

Celkové hodnocení: Kvalitní, systematicky vyvedená bakalářská práce porovnávající teorii s praxí dle vlastního šetření. Práce zcela vyhovuje nárokům na doporučení k obhajobě.

Otázka k diskusi:

O jaké „hlubší teoretické analýze“ je řeč na s. 22 nahoře?

Jak autorka vidí problematiku „vysoké ceny“ outdoorových kurzů? (reakce na pozn. ze s. 46)

Jaké jsou dle autorky bariéry stojící v cestě analýze potřeb zaměstnanců před outdoorovým kurzem?

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh známky:

24. 1. 2011, Mgr. Jan Froněk