

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Pálková Šárka

**Název práce:** Prázdninové vysílání Českého rozhlasu 1 - Radiožurnálu v Chorvatsku.

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ-KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, který autorka vymezila v tezích, nemohl být zcela naplněn, a to především z důvodu chybějících informačních zdrojů- nedostatek zvukových záznamů odvysílaných pořadů (s. 14, 32), odmítnutí přístupu k primárním zdrojům o financování projektu (s. 45).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k nedostatku odborné literatury a primárních dokumentů k tématu čerpala autorka informace především z rozhovorů se zainteresovanými pracovníky Českého rozhlasu, kteří se na přípravě a realizaci projektu podíleli. Tyto informace podává v kontextu obecné teorie rozhlasové žurnalistiky, jejíž znalost je z textu práce zřejmá. Závěry, k nimž dospěla, jsou dostatečně věrohodně podloženy, a to z větší části stanovisky kompetentních vedoucích pracovníků ČRo 1 - Radiožurnál. Škoda, že se jí nepodařilo získat stanovisko ředitelky zpravodajských stanic ČRo H. Hikelové, která projekt ukončila.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce odpovídá zvolené metodě a vytyčenému cíli. Poznámkový aparát neporušuje citační normu. Oceňuji také dobrou jazykovou úroveň textu (drobné výhrady mám k některým formulacím, např. "náklady na chorvatské vysílání byly osekány na minimum" s. 48), jde o jednu z mála prací, kde nemusím vytýkat překlepy a gramatické chyby.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Šárka Pálková předkládá k obhajobě práci, ve které pečlivě a systematicky popsala jednu z méně známých oblastí rozhlasového vysílání ČRo 1 - Radiožurnálu. Od práce tohoto typu nelze očekávat nějaký převratný objev, její hlavní předností je shromáždění relevantních informací z různých informačních zdrojů do přehledného, logického celku. Vzhledem k tomu, že projekt vysílání v Chorvatsku byl ukončen a dokumentace je značně neúplná (vč. zvukových záznamů odvysílaných pořadů), lze předpokládat, že za několik let si již málokdo na tento projekt a jeho realizaci vzpomene. Práce se tak stane hlavním informačním zdrojem pro další badatele, popř. autory dalších podobných projektů. Autorka téma zpracovala zcela samostatně. Prokázala jeho velmi dobrou znalost i schopnost k náročné odborné teoretické práci. Oceňuji její velmi dobrou stylistickou úroveň i grafickou úpravu. Text je doplněn šesti tištěnými a sedmi zvukovými přílohami, které jej funkčně doplňují.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V čem autorka spatřuje hlavní přínos projektu, v čem byly podle jejího názoru jeho hlavní přednosti a slabiny?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**