

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Havlovicová Anna

Název práce: Fotografie v časopise Mladý svět (1968, 1988, 1998)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce je rozpracováním úspěšné klauzurní práce. V době, kdy autorka připravovala teze, měla již jasnou představu o struktuře, způsobu a možnostech zpracování i o tom, čeho chce v práci dosáhnout. Proto všechna kritéria jsou ve shodě se schválenými tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pro svoji práci zpracovala adekvátní množství odborné literatury a pramenů. Při teoretickém vymezení pojmů opírala především o klasickou práci amerického fotografa a pedagoga Koberého, z českých autorů je jí nejbližší esejisticky zaměřená Mrázková, ze které čerpá odkazy na dobovou situaci fotografie a profily fotografů. Pro vykreslení situace médií čerpá ze studií Jiráka/Köpplové. Všechny tyto zdroje dokáže adekvátním způsobem využít tak, že jsou vždy autorčinou interpretací textu, nikoli jeho parafrází či citacemi. V práci nejčastěji logicky uplatňuje metodu historického výkladu, každé ze tří sledovaných časových období zasadí do společenskohistorického kontextu, poté nastíní roli médií, resp. týdeníku Mladý svět a daném období, posléze se zabývá fotografií samotnou a hledá, zda ve sledovaných obdobích se v souvislosti se společenskými podmínkami měnila také fotografie na stránkách Mladého světa.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela v souladu s požadavky kladenými na tento druh odborného textu. Struktura práce je logická, autorka nejprve popíše historický vývoj Mladého světa, poté u všech tří sledovaných období sleduje stejné schéma: charakterizuje rok (1968,88,98), společenské souvislosti a postavení médií v dané době, pak přistoupí k rozboru obrazové části Mladého světa. Práci doplní o informativní životopisy všech fotografů, kteří významnějším způsobem ovlivnili obrazové zaměření MS.

Všechny formální náležitosti práce jsou v pořádku, citační norma je pečlivě dodržována, přímé citáty a odkazy jsou používány střídavě. Práce je napsána čtivě při dodržení všech nároků na odborný text.

Součástí práce jsou i dva rozhovory s fotografy MS a rovněž obrazové přílohy dokumentující vizuální tvář MS ve sledovaných obdobích

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je přínosná zejména tím, že se na pozadí různých časových období pokusí o komparaci tří vývojových období MS, na jehož stránkách se nejvýrazněji odráží dobová situace české fotožurnalistiky. Zatímco historické a mediální kontexty autorka dokáže podat velmi přesvědčivě, v hodnocení obrazové části MS se soustředí na pouhý popis a vyjmenování jednotlivých žánrových nebo tematických oblastí, s nimiž MS pracoval. Na důkladnější analýzu samotných fotografií, respektive role fotografie v médiích daného období, bakalářské studium autorku bohužel nevybavilo znalostí adekvátních analytických metod, proto jí setrvání na úrovni verbálního popisu obsahu fotografií nelze vyčítat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem se Mladý svět odlišoval od ostatních dobových týdeníků
5.2	Dokázala byste uvést, zda se fotografický styl Nebora, Hucka a Zajíce nějak lišil, pokud ano, tak čím.?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!