

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Havlovicová Anna

Název práce: Fotografie v časopise Mladý svět (1968, 1988, 1998)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zcela v souladu se schválenou tezí, zvolená metoda i vypracování odpovídá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce si klade poměrně obtížný úkol: srovnat práci s fotografií v časopise Mladý svět ve třech zcela rozdílných érech. To je na zpracování mimořádně náročné, neboť kromě historických souvislostí, které autorka představuje na začátku každé etapy, je ještě nutné porozumět vizuálnímu stylu dané doby a časopis v jeho rámci vymezit. Zatímco historické načrtnutí nečiní autorce sebemenší potíže, přesvědčivý nástin obecného dobového pojetí fotografie se autorce daří nejvíce v první fázi v roce 1968, kdy autoři Mladého světa vyznávali styl poválečné humanistické fotografie. V následujících časových úsecích se popis směřování fotografie ani mediální krajiny již tolik nedaří.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	3

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se pokouší popsat fotografický styl časopisu ve třech rozdílných etapách, ovšem v pasážích, kde dojde na práci s obrazem, většinou bývají pouze výčty témat reportáží a vyjmenování ilustračních fotografií. Práci by prospělo, kdyby se autorka zaměřila na hlubší analýzu několika vybraných reportáží. Právě z ní by také mohlo vyjít najevo, jak moc se během let proměnilo přemýšlení o fotografii v Mladém světě. Místo toho se kapitoly, v nichž se mluví o obrazech, podobají spíše poučenému prohlížení než důsledné analýze. I tak ale práce přichází s mnoha zajímavými postřehy a trefnými závěry, především pokud jde o grafickou proměnu a podřízenost fotografie textu v posledním sledovaném období.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorce se podařilo dobře uchopit a zvolit jednotlivé zkoumané etapy, ovšem často zaměňuje některá východiska za závěry. Fotografickou produkci vysvětluje dobou a naopak, aniž by to ale dokládala dostatečným počtem průkazných příkladů z časopisu. Na několika místech do práce prosákne i styl citovaných knih, což ne vždy ladí s formou odborného textu. Za nevyužitou šanci považuji skutečnost, že autorka vedla osobní – a nutno podotknout velmi zdařilé - rozhovory s fotografy Miroslavem Huckem a Miroslavem Zajícem. Přepisy jsou k nalezení v příloze práce. Autorka v nich osvědčuje nejen postřeh a schopnost dobře se ptát, ale také dokáže získané informace interpretovat se stejnou přesností jako pocity ze zpovídání. Na nich se dalo stavět více i při tvorbě vlastního textu.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**