

Posudek bakalářské práce

Vít Lichtenstein vypracoval v akademickém roce 2009-2010 bakalářskou práci s názvem *Srovnání přípravné fáze teroristických útoků v New Yorku r. 2001 a Londýně r. 2005*.

Bakalářská práce Víta Lichtensteina je rozdělena do hlavních kapitol nazvaných Teorie a vymezení pojmu terorismus, Finanční pokrytí, Výběr cíle a způsob útoku a Výběr útočníků. I tyto kapitoly jsou dále logicky a přehledně členěny do podkapitol.

Práce trpí následujícími nectnostmi, na str. 8 hovoří o muslimské diaspoře, jenž byla nedílnou součástí západní společnosti. . . a díky níž bylo možno podniknout útoky např. i na Nairobi. (Nairobi není obvykle považováno za součást západu, stejně tak muslimská diaspora není obvykle považována za integrální součást západní společnosti. Kdyby byla integrální součástí, nebyla by takovou bezpečnostní hrozbou.) Formulace na str. 8 „Al-Káida rozmístila po světě skutečnou globální zbraň“ je dost zavádějící, Al-Káida byla, či se stala globální hrozbou. Rovněž popis války proti globálnímu terorismu na str. 8 jako války nebezpečnější než byla 1. a 2. světová válka i válka studená značně pokulhává. Jde spíš o ideologické klišé. Asymetrickou hrozbu reprezentovanou Al-Káidou nelze označit za „nebezpečnější a zhoubnější“ než hrozby obou světových válek a zároveň války studené.

Dokonce ani poznámka 1 na str. 8 říkající, jak by se měl správně psát dle doporučení AV ČR název teroristické organizace, není zcela správná. Podle arabistů z Orientálního ústavu AV ČR by se jméno zmiňované teroristické skupiny mělo v češtině správně psát *al-Ká'ida* (tedy s apostrofem mezi á – i), popř. *al-Káida*. Malé počáteční písmeno v části al je proto, že jde o člen.

Na str. 9 je poměrně kuriózně použito slova elementy „..hodlám se soustředit na elementy, které tyto útoky umožnily.“ Ani výraz na téže straně „..na euro-americkém teritorium..“ není jazykově vhodný. Definice RAND na str. 11 v poznámce pod čarou by mohla být lepší, RAND by mohl být popsán jako tzv. polovládní think-tank (nebo public policy institute). Definice sebevražedného terorismu na str. 13 je zcela nesmyslná, je totiž nešťastně přeložena „... příprava útoku proti civilistům a civilním cílům, který je zapříčiněn smrtí útočníka.“ (Byl li by teroristický útok skutečně zapříčiněn smrtí útočníka, kdo by jej pak spáchal? Mrtvý útočník?) Poznámka 11 na str. 13 vysvětlující význam slova mudžahedýni jako „bojovník za víru ve svaté válce“ je nepřesná, neboť jde o plurál, tedy jde o bojovníky. Singulár je mudžahid. Rovněž v práci je jen okrajově v poznámce pod čarou zmíněna dost zásadní pomoc USA afghánským mudžahedýnům. Bez ní by však pravděpodobně nedokázali úspěšně bojovat proti sovětské armádě. Název státu Spojené království Velké Británie na str. 15 je neúplný, jde přece o oficiální název Spojené království Velké Británie a Severního Irsku. V práci mohl být rovněž v sekci zkoumající financování terorismu důkladněji popsán systém neformálních bankovních převodů známý v muslimském světě jako Hawala.

I přes zmíněné výhrady doporučuji práci k obhajobě, neboť splnila nároky kladené na bakalářském stupni. Navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**.

Mgr. Petr Anděl, Ph.D.

V Praze dne 28. 5. 2010