

**POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE****AUTOR PRÁCE: JAROSLAV RÁŽEK****Vedoucí práce: PhDr. Pavla Kodymová, PhD.**

<b>Téma vzhledem k současným potřebám oboru</b>	<b>vysoce potřebné</b>	potřebné	okrajové	irelevantní
<b>Téma vzhledem k možnostem zpracovatele</b>	<b>zvoleno adekvátně</b>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
<b>Typ práce</b>	teoretická	<b>kompilační</b>	srovnávací systémy	empirická
<b>Rozsah práce</b>	<b>přiměřený</b>	nedostatečný	příliš velký	
<b>Struktura práce</b>	vyvážená	<b>nevyvážená</b>	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
<b>Schopnost formulovat vlastní názory/východiska</b>	výborná	<b>dobrá</b>	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
<b>Stylistika</b>	<b>přiměřená</b>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
<b>Gramatika</b>	správná	<b>s ojedinělými chybami</b>	s množstvím chyb	
<b>Úprava textu</b>	přiměřená	<b>přijatelná</b>	nepřehledná	
<b>Práce s literaturou</b>	<b>přiměřená</b>	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
<b>Využívání zahraniční literatury</b>	<b>přiměřené</b>	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
<b>Schopnost kriticky hodnotit prameny</b>	výborná	<b>dobrá</b>	není patrná	
<b>Zpracování přehledu pramenů</b>	správné	<b>s menšími nedostatky</b>	se závažnými nedostatky	
<b>Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky</b>	<b>jasná</b>	není zcela jasná	chybí	
<b>Formulace hypotéz</b>	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
<b>Metody</b>	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
<b>Zpracování dat</b>	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
<b>Praktická využitelnost výsledků</b>	vysoká	<b>dobrá</b>	nejasná	
<b>Naplnění cíle práce</b>	cíl splněn	<b>cíl splněn</b>	cíl se nepodařilo	

		<b>částečně</b>	naplnit	
<b>Hodnocení</b>	výborně	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	nevyhovuje

**Jiné připomínky:** Práce je opřena o znalost příslušné odborné literatury, obsahové rozvržení je logické a vyčerpává uvedenou problematiku v rozsahu, který odpovídá požadavkům, kladeným na bakalářskou práci. Ne všechny kapitoly však autor naplnil tak, aby konzistentně zapadly do struktury práce. Jedná se např. o kapitolu poslední, která má potenciál nabídnout čtenáři shrnutí dosavadních zjištění autora o přínosech multidisciplinárních týmů (sám autor to konstatuje v úvodu práce), a to celé na jednom konkrétním pracovišti, a přes to zůstává jen u stručného popisu, stejně tak jako i samotný závěr práce.

Ani nedůsledné citování zdrojů u obrazových vstupů práci nepřispívá. Jedná se např. o obrázek 1. bez uvedení zdroje, kdy je zřejmé, že zobrazení je převzato z jiného zdroje a u obrázku 4., kdy není jasné, zda autorem je též Jankovský (2007a), či je to vlastním dílem autora předkládané práce.

Cíl práce deklarovaný v úvodu klade akcent na roli sociální práce v ucelené rehabilitaci, ale v závěru na roli multidisciplinárních týmů, a až teprve pak konstatuje, že sociální práce má nemalý vliv. Cíl v závěru tedy odpovídá názvu a obsahu práce, avšak v úvodu nikoliv. Jedná se o nedbalost, nikoliv neznalost, kterou zapříčinil časový tlak, ve kterém autor práci dokončoval. Tento se podepsal na kvalitě celé práce, neboť jak téma, tak i schopnosti autora slibovaly práci vyšší kvality než je tato předložená.

Avšak i přes uvedené výtky doporučuji předložený text k obhajobě, neboť po formální i obsahové stránce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

**Otázka k obhajobě:** Uveďte, zda a jaké Vaše zjištění by mohlo znamenat posun ve zpracovávané problematice.

**Navržené hodnocení:** Vzhledem k výše uvedenému navrhuji hodnotit práci klasifikačním stupněm **dobře – velmi dobře**, a to na základě úspěšnosti obhajoby.

Datum: 1. 9. 2010

Podpis: PhDr. Pavla Kodymová, Ph.D.