

Hodnocení oponenta bakalářské práce

FF UK v Praze, Katedra sociální práce akademický rok 2009/2010

Zuzana Trochtová: Možnosti a meze realizace sekundární a terciární prevence v Kontaktním centru SANANIM, o. s.

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	<u>vysoce potřebné</u>	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	<u>zvoleno adekvátně</u>	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	<u>empirická</u>
Rozsah práce	<u>přiměřený</u>	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	<u>vyvážená</u>	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	<u>výborná</u>	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	<u>přiměřená</u>	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	<u>správná</u>	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	<u>přiměřená</u>	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	<u>přiměřená</u>	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	<u>citací z cizí literatury je minimum</u>	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	<u>výborná</u>	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	<u>správné</u>	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	<u>jasná</u>	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	<u>přiměřená</u>	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	<u>zvolené adekvátně, použito více metod</u>	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	<u>kvantitativní, třídění prvního stupně</u>	
Praktická	<u>vyšoká</u>	dobrá	nejasná	

využitelnost výsledků				
Naplnění cíle práce	<u>cíl splněn</u>	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	

Práce je zdařilá, volba tématu je výborná, praktické zamyšlení se nad možnostmi a mezemi nízkoprahového zařízení Harm reduction je zajímavé. Rozsah práce je přiměřený, celkem 52 stran čistého textu, doplněných o 17 stran příloh, které zahrnují dotazník užitý v empirické části a grafy. Z formálního hlediska je práce velmi dobrá, členění je logické, text je srozumitelný, styl je však místy neobratný. Technická úroveň je odpovídající. Citace odpovídají citační normě jednotně v celé práci, práce s literaturou se jeví jako dobrá, jako odborné podklady jsou užity převážně tuzemské práce, použita je i cizojazyčná literatura.

Úvodní část obsahuje popis zařízení a služeb, které zařízení poskytuje - formou citací z literatury doplněný o zamyšlení a reflexi, která se týká jednak KC SANANIM, ale i služeb HR obecně. Další část tvoří výzkum mezi klienty Kontaktního centra SANANIM, jedná se o kvantitativní výzkum strukturovaným dotazníkem. Otázky i odpovědi jsou formulovány srozumitelně s ohledem na cílovou klientelu. V poučení v úvodu dotazníku jsem postrádal formulku o možnosti vyplnění dotazníku odmítnout. Vzorek 52 klientů je dostatečně velký. První část výzkumu je zaměřena na reflexi poskytovaných služeb z pohledu klientů, druhá se zaměřuje na potřebnost aplikační místnosti z pohledu klientů. Závěry jsou formulovány korektně, některá zjištění vnímám jako zajímavá a podnětná (např. cca. 1/3 injekčních aplikací se děje na veřejných místech – v Praze se ročně jedná o více než milion aplikací).

Propojení obou částí je velmi logické. Je zjevné, že autorka problematiku nízkoprahových zařízení pro uživatele drog dobře zvládá (její stáž v nízkoprahovém zařízení byla dlouhodobá).

Závěr:

Výtečná práce, teoretické podklady jsou zvoleny přiměřeně a zpracovány odpovídajícím způsobem, téma je zajímavé a výsledky výzkumu a celé práce jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Autorka kriticky zvažuje možná alternativních vysvětlení výsledků, stejně tak silné i slabé stránky bakalářské práce včetně implikací pro interpretace výsledků a doporučení.

Vhodné otázky pro obhajobu:

1. Vaše stáž v Kontaktním centru SANANIM byla dlouhodobá. Co vnímáte jako nejvýznamnější limit zařízení ve kterém jste byla na stáži?
2. Část vašeho výzkumu se zabývá pohledem participantů na aplikační místnosti. Zkuste shrnout argumenty pro a proti z pohledu participantů a zamyslete se na výhodami takového zařízení pro společnost.
3. Nízkoprahová zařízení jsou významnou složkou v systému péče o drogově závislé a jejich význam pro klienta i společnost je nezpochybnitelný. Zkuste se zaměřit na význam zařízení pro společnost a popište v čem je hlavní přínos pro společnost na úrovni místní komunity i v širším kontextu.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobrá až výborná.

V Praze dne 2.9.2010

MUDr. Jakub Minařík