

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Ivan Horáček Datum: 12.9.2010
Autor: Michal Porteš	
Název práce: Eko-etologické aspekty rozmnožování netopýra velkého (<i>Myotis myotis</i> , Borkhausen 1797)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Kritické zohlednění znalostí o reprodukční biologii modelového druhu netopýra.	
Struktura (členění) práce: Velmi široce pojatý přehled jednotlivých temat eko-etologie netopýrů na úrovni řádu (10 str), v rámci rodu <i>Myotis</i> (3 str.) a u <i>M.myotis</i> (10 str.). Práce vznikla jako variace na rámcové diskuse o rozvrhu problematiky - pohříchu neprosto bez přispění školitele, který v době spisování práce nebyl k dispozici: sebekriticky tak přiznávám, že práci jsem poprvé viděl až po jejím odevzdání. V tomto smyslu je spis bezpochyby dokladem autorovy samostatnosti a schopnosti iniciativního zvládnutí zadaných úkolů, současně však pohříchu vykazuje takřka všechny rysy literárních prvotin: nedostatečná kritičnost, nevyvážená logická stavba s četným výskytem nedobře zdůvodněných generalisací a formulačních nepřesností, redundance jednotlivých výkladových figur, formální záměna věcné analýzy výčtem kasuistik apod. Skutečnost, že tyto nedostatky nebyly v průběhu přípravy práce odstraněny jde nicméně jednoznačně na vrub školitele, který je přesvědčen, že v další tvorbě autora se nebudou opakovat.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury obsahuje 196 položek, v naprosté většině případů korektně citovaných. Znalost literatury je bezpochyby nadprůměrná, škoda, že většina pramenů figuruje v práci spíše jako zdroj partikulárních kasuistik, s reálnou konfrontací konceptuálních alternativ, integrací, kritickým posouzením relevance jednotlivých výstupů a přehodnocením dílčích náhledů se v práci setkáváme spíše výjimečně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky pohříchu neobsahuje (s výjimkou příležitostných odkazů k vlastním pozorováním)	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formálně je práce na velmi dobré úrovni, frekvence překlepů a formálních chyb je na přijatelné úrovni, překlepy jsou nicméně patrné (m.j. třeba i notace vědeckého názvu taxonu v titulu).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce skýtá jasný doklad autorova seznámení s existujícím písemnictvím a spektrem problémů v behaviorální ekologii netopýrů. V tomto smyslu byly cíle práce splněny. Jako relevantní zhodnocení tematu a kritické vymezení prostoru vlastního výzkumu má však zřetelné nedostatky, díky nimž ji nelze hodnotit jako vynikající. Nároky, kladené na bakalářskou práci, však bezpochyby splňuje.

Otázky a připomínky oponenta:**Namátkou:**

Str. 12: " Netopýři v aridních oblastech využívají estivaci nejen jako mechanismus k přečkání nedostatku potravy " - je to opravdu obecná strategie? jsou k tomu nějaké konkrétnosti?

Str. 17: "Největší průnik tropických netopýrů do temperátních oblastí představuje insektivní čela Molossidae v severní Americe" - jak je míněno? co třeba Vespertilionidae?

Str. 22 - copak to je "peaková frekvence" ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**