

Národní filmový archiv, jeho služby a současná funkce v oblasti mediální politiky
Marek Botha

Předseda komise vyzval autora o krátké představení jeho práce. Autor práci stručně představil a též zdůvodnil volbu tématu.

Poté členka komise přečetla posudek oponenta. Hlavními výtkami oponenta byly nesrozumitelnost značení a typografie a gramatické chyby; též bylo zmíněno, že ze závěrečných částí je patrné, že vznikaly v časovém tlaku. Oponent navrhl hodnocení velmi dobře.

Vedoucí práce též komentovala svůj posudek a navrhla hodnocení výborně. Zdůraznila, že autor se perfektně orientuje v problematice, nic podstatného neopominul a problematiku zanalyzoval do hloubky.

Autor reagoval uspokojivě na položené otázky oponenta, vedoucího a členů komise. Jedna členka komise navrhla publikování práce v odborném textu po opravě gramatických a typografických chyb.

Na závěr se komise shodla na známce výborně.