

**Oponentský posudok na bakalársku prácu  
Jonáš Herza:**

Posudzovaná práca sa zaoberá témou smrti v dnešnej spoločnosti, a snaží sa popísať model smrti, ktorý je prítomný v Pálenici na južnom Slovensku. Ako píše Jonáš Herza: „*Mým cieľom je popsať kulturné vzorce, jenž tamní model smrti utvářejí a činí jej osobitým a jedinečným.*“/str.1/

Teoretickú časť práce venoval Jonáš Herza prehľad teoretických koncepcií, ktoré sa venujú smrti. Táto časť práce odкрýva slabiny, ktoré má väčšina bakalárskych prác. Autor prináša púhy útržkovitý prehľad teoretických konceptov / v štýle tento autor napísal tamto, druhý zas ono.../, bez toho, že by koncepty porovnal či s nimi argumentoval. Text potom pôsobí, že sa autor „obáva“ vedeckých autorít, a dovoľuje sa ich čitateľovi „len predstaviť“. Zároveň opomenul napríklad zásadnú knihu /až kánonického charakteru/, ktorá by mu pomohla interpretovať dáta z terénu /tie ktoré sa dotýkajú praktík nakladania s mŕtvym telom/-*Mary Douglas:Purity and Danger /An Analysis of Concepts of Pollution and Taboo /1966/*. Sám Herza si síce vhodne vybral ako svoju interpretačnú základňu teoretický koncept Tony Waltera, ale v empirickej časti sa k tejto základni odkazuje vo svojich interpretáciách len minimálne.

Naopak silnou časťou posudzovanej práce je empirická časť, ktorá je založená na poctivom terénnom výskume vo zvolenej lokalite. Výskum bol prevedený ako súčasť kolektívneho zberu etnografického materiálu, a študent tak mal možnosť vyskúšať si výskum pod skúseným odborným vedením. Domnievam sa, že táto forma etnografického vzdelávania je výborným spôsobom „iniciácie“ do antropologickej praxe. V tejto časti textu sa ukazuje, že autor sa naplno sústredil na terén, snažil sa ho podrobne analyzovať a interpretovať. Ukazuje, že autor má silný potenciál písať sviežo a čtivo. Čitateľ cíti, že autora terénny výskum bavil a podarilo sa mu nadviazať kvalitnú interakciu s ľuďmi, ktorých skúmal.

Je škoda, že autor zaradil fotografický materiál až na koniec práce, a „odsúdil“ ho do role ilustračného materiálu. Domnievam sa, že vhodnejšie by bolo fotografie zasadiť priamo do textu, čím by nadobuli význam analytického materiálu, ktorý mohol ďalej interpretovať.

Vzhľadom na určitú kvalitatívnu disproporciu oboch častí práce hodnotím túto prácu známku **veľmi dobrý**.

V Prahe 12.6.20100

Mgr.Petra Ezzeddine

Katedra Obecné Antropologie FHS UK Praha