

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hlaváčková Anna

Název práce:

Budování image politika na příkladu Karla Schwarzenberga

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika i struktura práce odpovídají zadaným tezím, práce je koherentní a systematická. V tezích je však

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 2 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka využila dostupné domácí zdroje, v zahraniční literatuře však existuje ještě širší zázemí k politickému marketingu a zejména k oblasti tzv. strategic reputation management a image-making, které by doplnily časté citování Jablonského a McNaira (Franklin, Corner, Stanyer, Scammellová, Lees-Marshmentová, Plasser - Plasserová, Maarek apod.). Pro účely bakalářské práce je však literatura a použité zdroje dostačující.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 1 |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 2 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je na dobré úrovni, na některých místech mohly být lépe strukturované odstavce (např. str. 16, 27).
V některých částech práce (kap. 2) je styl textu poněkud populární a směšuje autorčiny názory s podloženými argumenty (vzdělání, charisma).
Seznam použité literatury neodlišuje typologii zdrojů (literatura - další zdroje), což jej činí poněkud nepřehledným.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomantka si zvolila atraktivní a současné téma, budování image na příkladu politika Karla Schwarzenberga, jež je zajímavé zejména v souvislosti s volebním úspěchem strany TOP 09, jíž se Schwarzenberg stal "tváří".
Diplomantka sleduje Schwarzenberga jako politickou osobnost a popisuje její vývoj. V této souvislosti je nutné poznamenat, že životopis K. S. mohl být uveden v příloze práce a obohacen o jiné zdroje, než o Tóthovou (mj. zcela opomíjí Schwarzenbergův současný osobní život, který je podstatnou součástí mediálního obrazu - včetně absence případných afér v médiích).

Krizový moment v politické kariéře z pohledu ztráty důvěryhodnosti znamenala Čunkova aféra, jíž se autorka věnuje v samostatné kapitole. Bohužel však nejednoznačnost vyústění celé aféry příliš neanalyzuje a nechává ji plynout, stejně tak, jako K.S. ve své politické kariéře. Další moment, přechod k TOP 09 a využití K.S. v reklamní kampani, autorka analyzuje z pohledu politického marketingu strany, opět se však příliš nezabývá - byť poměrně složitou - otázkou, nakolik si byl K.S. vědom své osobnosti jako "značky", kterou ztotožnil s TOP 09, podobně jako např. Radek John u Věcí veřejných. V této souvislosti by bylo dobré zabývat se jednak leadershipem, a jednak "celebrity marketingem" v politické komunikaci, což však přesahuje rozsah bakalářské práce.

Celkově lze konstatovat, že A. Hlaváčková strukturovaně, logicky a přehledně zpracovala vývoj politické osobnosti K. Schwarzenberga v kontextu české politické scény. Mohla se však věnovat více jistým krizovým momentům v jeho kariéře a analyzovat možná ohrožení - či obecněji zdroje - důvěryhodnosti politika.

Konstatování, že image K.S. je stabilní, důvěryhodná, až téměř neotřesitelná, jak diplomantka naznačuje v závěru, je v politické komunikaci pověstným Damoklovým mečem.

Práci hodnotím jako velmi dobrou, při dobré obhajobě práce se však přikloním k výbornému hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak podle vás lze interpretovat využití strany TOP 09 důvěryhodnosti a popularity K.S. ve svůj politický prospěch? Jakou hodnotu podle vás měla "značka K.S." před jeho vstupem do TOP 09? Dokážete predikovat nějaké kritické momenty, které by mohly ohrozit důvěryhodnost v K.S.? |
| 5.2 | Co máte na mysli "narativním rámcem" (str. 23) a jeho analýzou? V tezích uvádíte analýzu rozhovorů v médiích, již jsem však v práci nenašla. |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!