

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Švrkala, Marek

Název práce: Reflexe letu prvního československého kosmonauta Vladimíra Remka do vesmíru v dobových periodikách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Seznam titulů použité literatury mohl být určitě rozsáhlejší. Nyní je dost skromný a proti tezím se nijak nerozšířil. Naopak se bez bližšího zdůvodnění ztratila publikace Splněné naděje. Taky by určitě neměla být opomenuta publikace Oldřicha Pelčáka o jeho přípravě na let do vesmíru. Stejně tak bylo možné rozšířit objem literatury o kosmonautice v 70. letech 20. století. Zde by bylo vhodné využít i nějakou zahraniční literaturu. Autor využívá řadu internetových zdrojů, ale neměl by opomíjet literaturu k tématu.

Autor analyzoval let mediální obraz letu Vladimíra Remka v Rudém právu, Mladé frontě a Světu v obrazech. Dost podrobně ukazuje, jak tato periodika o letu informovala. Poukazuje na minimální objem informací před Remkovou cestou do vesmíru. Analyzuje zpravodajství o letu a poté o Remkově triumfálním návratu do Československa, když od počátku bylo zřejmé, jak se komunistický režim snažil Remka propagandisticky využít. Textů ve sledovaných titulech bylo velké množství a je zřejmé, že autor měl někdy problém si s tímto objemem poradit, aby zůstala zachována přehlednost. Přece jen by někdy čtenář u textu očekával jeho podrobnější charakteristiku, ale autor již přechází k dalším článkům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná a odpovídá členění podle jednotlivých periodik. U poznámkového aparátu mi není jasná kapitola 2.1 Seznámení s Vladimírem Remkem, kdy je uveden Remkův životopis, ale není zřejmé, odkud autor informace čerpal. Jinak na texty z periodického tisku odkazuje autor pečlivě a v souladu s normou. Text bylo možné stylisticky ještě více propracovat. Autor v některých pasážích používá až příliš jednoduchých vět. Také si neuhlídal jednotné psaní názvu Mladá fronta. Text je vhodně doplněn fotografickými přílohami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor ve své bakalářské práci prezentoval mediální obraz Vladimíra Remka v roce 1978. Ukázal, že před samotným letem nedostávali čtenáři informace o přípravě kosmonautů. Po začátku letu se naopak let stal na řadu dní hlavní mediální událostí. Autor také dost přesně zaznamenal, jak se z Vladimíra Remka rychle stala nová ikona komunistického režimu. Čtenář získává z bakalářské práce představu, jak byl Vladimír Remek tehdejšími médii prezentován.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!