

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Žižková Markéta

Název práce: Nová podoba zpravodajství a publicistiky v časopise Respekt s novým formátem. Vítězství a prohry

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: katedra žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si vybrala zajímavé téma, od tezí se formálně ani obsahově neodchýlila.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|-------------------------------------------------------------|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | 2 |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | 1 |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka vycházela z kompletní literatury týkající se časopisu Respekt. Zpracovala ji přehledně a kompletně, což je třeba ocenit. Mohla použít více literatury týkající se obecně časopiseckých formátů a jejich proměny. V práci popisovaná změna (z novinové do časopisecké formy) není nijak ojedinělá a prošlo jí více titulů v Evropě. K tomuto tématu existuje zahraniční literatura, autorka ji však buď neznala, anebo úmyslně nepoužila. Pro samotný obsah práce to však nemělo zásadně negativní dopad. Autorka jasně a přehledně popsala podobu Respektu jak před popisovanou změnou, tak i po ní. Postupovala logicky a došla k dobře odůvodněným závěrům. Použila také informace jak z archivního tisku, tak od účastníků (bývalých i současných zaměstnanců atd.). Nabízí proto celkem plastický a uvěřitelný obraz proměny Respektu z "novin" na "časopis". V tomto ohledu je práce cenná i pro případné další studie či práce týkající se tohoto časopisu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|-----------------|-------------------|
| 3.1 | Struktura práce | 2 |

| | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7) | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dokázal bych si představit mírně odlišnou strukturu práce, s větším akcentem na samotnou změnu (personální, žánrovou atd.), k té stávající však nemám zásadní výhrady. Citace jsou v pořádku, jazyková i stylistická úroveň jsou výborné. V práci bych ocenil více příloh, například graf vývoje nákladu/čtenosti v delším období, graf vývoje ceny, případně i zájmu inzerentů, počtu zaměstnanců atd. To vše jsou parametry, které autorka musela mít k dispozici (anebo "na dosah ruky"), a tak je škoda, že je do příloh nezpracovala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Považuji práci za dobře napsanou, solidně vystavěnou a tedy cennou. Jsem navíc v práci uveden jako jeden z aktérů popisované změny, takže mohu i nad rámec běžné oponentury potvrdit, že popis událostí je korektní a přesný. Dokazuje to, že autorka dobře pracuje s prameny a umí je zpracovat logicky i přehledně. Chybí mi ovšem zasazení popsanych změn do širšího kontextu. Není jasné, jak se proměnila čtenářská obec, odkud přišli noví čtenáři (komu je nová podoba Respektu "ukradla") a kolik těch původních naopak po změně odešlo. Postrádám rovněž základní ekonomickou analýzu, tedy kolik majitele časopisu provedení změny stálo a nakolik se projevilo v hospodaření týdeníku. Z obsahového hlediska by zase bylo zajímavé zjistit, jak se změnil (či zda se změnil) společenský a politický dopad časopisu (jaká je jeho citovanost ostatními médii? atd.). Nemyslím si však, že pomnutí těchto okruhů výslednou podobu práce nějak závažněji poškozuje. Spíše otvírá možnosti dodatečné výzkumné práce pro další autory. Proto ji celkově hodnotím jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5.1 | Zajímala jste se o podobné proměny časopisů jinde ve světě? |
| 5.2 | V závěru hodnotíte "vítězství a prohry" především z čtenářského hlediska. Zabývala jste se hodnocením také z jiné perspektivy, třeba vydavatele? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!