

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: ŠTĚPÁNOVÁ PETRA

Název práce: Mediální reflexe IV. sjezdu SČS (1967) v tisku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: JONÁKOVÁ Anna

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Petry Štěpánové odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura, kterou diplomantka ve své práci uvádí, je relativně úplná. Informací získaných z příruček nebo odborných publikací diplomantka využívá ku svému prospěchu velmi střídavě, centrem této práce je samostatné bádání v dobových publikacích a periodických a jejich analýza. Výklad sjezdu a zejména sjezdových projevů pokládám za slabinu práce. V závěsu za akademickými příručkami hodnotí autorka zejména politický dopad projevů a jejich morálně etický náboj. Stranou zcela ponechává jejich dopad na literaturu. Je to zřejmě zejména u projevů Milana Kundery a Josefa Škvoreckého, mimo jakoukoliv pozornost zůstala bohužel celá řada dalších projevů. Z citovaných článků v novinách dokáže diplomantka vytežit hodně poznatků. Je škoda, že se nepokusila analyzovat i některý z deníků jiných politických stran, např. Svobodného slova nebo Lidové demokracie, aby získala konkrétní představu, jak se mohly od tzv. oficiálních tiskovin lišit deníky jiných stran. Zvolenou techniku výkladu autorka zvládá dobře, ostatně není příliš složitá. Výklad je logický a závěry jsou vyargumentované.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je dobrá. Možná, že by bylo prospěšnější, kdyby autorka deníkům předsadila srovnání s periodiky, které vydával SČS, tedy Literárními novinami, Literárními listy, event. Plamenem a Hostem do domu. Také v práci postrádám informaci, kdo byl zvolen do předsednictva Svazu čs. spisovatelů a kdo jejich předsedou? Poznámkový aparát a odkazy jsou velmi dobře funkční, jazyková a stylistická úroveň práce je taktéž slušná. V přílohách mi chybí především fotografie ze sjezdu, v Literárních novinách nebo Lit. listech byly zveřejněny "trefnější" karikatury než stránka, kterou diplomantka našla. Proč medailony (Ludvíka Vaculíka a Ivana Klímy) dělat jako slovníkové heslo? A ne, jako budoucí žurnalistka, je napsat sama osobitě a podle svého?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci Petry Štěpánové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou, přičemž oceňuji zejména její badatelský přístup, hledání v periodících, poněvadž to pokládám za skutečný přínos. Jak jsem uvedla, za slabinu práce pokládám věcnou analýzu sjezdu a sjezdových projevů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte prosím, o č šlo v projevu J.Škvoreckého, M. Kundery z hlediska jejich literární a překladatelské profese?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!