

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: **Syndrom CAN a jeho řešení**
na základě zkušeností pracovníků oddělení péče o rodinu a dítě a Dětského krizového centra

Autorka práce: Veronika Z á z v o r k o v á

Vedoucí práce : Ing. Mgr. Jan Dočkal CSc.

Autorka si jako téma své bakalářské práce zvolila dnes stále aktuální téma syndromu dítěte týraného, zneužívaného a zanedbávaného a jeho řešení z pohledu pracovníků oddělení péče o rodinu a dítě úřadu obce s rozšířenou působností a specializovaným nestáním neziskovým pracovištěm Dětským krizovým centrem.

V úvodu se autorka značně neobratně snaží formulovat cíl své práce, kterým má být řešení problému týrání, zneužívání a zanedbávání nezletilých dětí prostřednictvím výše uvedených subjektů.

Práce je členěna do čtyř kapitol. Autorka se v první kapitole věnuje obecně lidským právům a podrobněji popisuje legislativní zakotvení práv dítěte se zaměřením na jejich historický vývoj. V teoretické rovině se pak věnuje syndromu CAN v jediné kapitole, poněkud nenápaditě a nepřesně nazývané „*Syndrom CAN a vše co s ním souvisí*“. Pokud by autorka chtěla naplnit název této kapitoly „doslova“ tak , jak zní, patrně by se musela věnovat mnohem podrobněji a šířeji této problematice. Kapitola pouze velmi jednoduše popisuje problematické body odhalování a klasifikaci forem syndromu CAN. S tím souvisí naprosto nedostatečné množství použité a nastudované literatury k tomuto tématu a to se také na úrovni zpracování této problematiky a celé práce značně projevilo. V současnosti je k dispozici značné množství monografií, odborných studií, sborníků z konferencí, internetových materiálů k problematice týrání, zneužívání a zanedbávání dítěte od tuzemských i zahraničních odborníků v této oblasti, z nichž autorka uvádí v seznamu použité literatury pouze dvě, respektive tři.

V následujících kapitolách se pak věnuje pouze popisu činnosti a statistikám dvou pracovišť, které se s problematikou a jejím řešením dostávají do kontaktu. Jedná se však jen o kompilaci údajů bez hlubšího zamyšlení či komparativního přístupu ke zpracování jednotlivých přístupů, možností či kompetencí odvíjejících se od právní formy, zákonných norem, odborného potenciálu a jejich např. subjektivní srovnávání a individuální hodnocení z hlediska účinnosti, pozitivních či negativních dopadů na řešení situace.

V popisu obou pracovišť a jejich činnosti je navíc značný nepoměr v obsahu i objemu sdělovaných faktů a informací. Chybí však alespoň nepatrné vlastní kritické zhodnocení a komparativní přístup, který vychází ze znalosti systému péče o ohrožené děti v ČR, příp. v zahraničí. Název práce přímo vybízí ke srovnávacímu přístupu a nebo alespoň uvedení místa v systému, které obě instituce zastávají.

Po formální stránce práce splňuje základní předpoklady pro bakalářskou práci, logická struktura textu, členění a citace jsou formálně správně uváděny. Stylistická úroveň je na nižší úrovni.

Vzhledem k výše uvedenému **d o p o r u ě j i** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **E – dostatečně**.

Otázky k obhajobě:

Proveďte komparaci obou popisovaných pracovišť s ohledem na jejich právní formu, legislativní zakotvení v systému o ohrožené děti, jejich roli a úlohu, kompetence a odborné zázemí.

Zhodnoťte kriticky klady a zápory systému sociálně právní ochrany dětí v ČR a případně naznačte možnosti řešení.