

Oponentský posudek

k bakalářské práci Beatrice Puchingerové

na téma

„Následná péče pro osoby odcházející z ústavní péče z pohledu mezinárodních standardů Quality for Children“

Mgr. Jana Čermáková

Návrh kritérií pro hodnocení studentských závěrečných prací

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	nevyvážená	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	není zcela jasná	chybí	
Formulace hypotéz	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	hypotézy nelze testovat
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje

Jiné připomínky:

Teoretická část práce je zpracována dobře, bez větších chyb a nedostatků. Téma je pokryto z více úhlů pohledu, je vidět, že studentka má i praktické zkušenosti v oblasti problematiky ústavní výchovy a především pak v projektech zaměřených na odchod dětí z ústavní výchovy.

V praktické části není dostatečně popsána metodologie výzkumu, chybí např. údaj o velikosti zkoumaného vzorku respondentů. Nejsou dobře a konkrétně formulovány výzkumné otázky.

Otázky k obhajobě:

Jak velký byl vzorek respondentů? Kolik pracovníků a z kolika domů na půli cesty se zúčastnilo šetření? Proč jste do vzorku respondentů nezahrnula samotné klienty domů na půli cesty? Proč jste v teoretické části popsala jen jeden z mnoha projektů pro dospívající děti a to Projekt SOS 18?

Datum: 31.8.2010

Podpis:



Mgr. Jana Čermáková

o.s. Vhled – Centrum SÁMOVKA