

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent nebo Vedoucí Bc. Práce-klepněte sem

*Doc. PhDr. Iva Strnadová, Ph.D.*

**Autor práce:**

*Jana Kaplanová*

**Název práce:**

**Stimulace těžce postižených osob s využitím terapeutického konceptu bazální stimulace**

<b>Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce</b>	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	<b>X</b>			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			<b>X</b>	

**B Analýza dosavadního řešení problému**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah zdrojů vč. Inetu.		<b>X</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).			<b>X</b>	

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>X</b>		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			<b>X</b>	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		<b>X</b>		

**D Analytická část**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).			X	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo určeného cíle práce. (Závěr není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		X		
E3	Přínos pro obor je formulován.		X		

**F Prezentace - formální úroveň práce**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		X		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X	
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	X			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:</b>	<b>DOBŘE</b>
---	--------------

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na představení konceptu bazální stimulace a jeho využitelnosti u osob s těžkým postižením. Volbu tématu hodnotím vzhledem k jeho aktuálnosti pozitivně. Samotnou formulaci cíle však považuji za spornou. V teoretické části práce postrádám názory autorky. Zpracování dotazníkového šetření vykazuje mnohé nedostatky, chybí například komentář autorky k dílčím výsledkům. Otázka 17 není analyzována vůbec – Jana Kaplanová pouze podává přehled odpovědí, se kterými dále nepracuje.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Na s. 50 uvádí, že cílem její práce bylo „představit koncept bazální stimulace jako účinnou metodu pro stimulaci těžce postižených a toto ověřit kvalitativním výzkumem...“ Kromě toho, že ve svém šetření účinnost konceptu neověřovala, upozorňuje autorku na skutečnost, že použila metodu kvantitativního výzkumu. Doporučuji, aby Jana Kaplanová u obhajoby pohovořila o silných a slabých stránkách dotazníkového šetření.

Dne:

Podpis:



