

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: *Komplexní jazyková analýza románu Sestra Jáchyma Topola*

Jazyk práce: český

Student: Miloslav Tlamicha

Fakulta: Pedagogická fakulta UK v Praze

Studijní program: Specializace v pedagogice

Vedoucí / školitel: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Předseda komise: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Datum obhajoby: 11. ledna 2011

Průběh obhajoby:

Autor práce prezentoval výsledky svého výzkumu. Analyzoval několik jazykových rovin, cílem bylo postihnout distinktivní rysy stylu Jáchyma Topola. Všechny jazykové roviny jsou poznamenány rysy obecné češtiny (kterou M. Tlamicha obecně považuje pro román spíše za nepříznačnou vrstvu jazykových prostředků). Nejméně se rysy obecné češtiny objevují v řeči vypravěče, ale i v ní jsou užívány, v řeči postav jsou užívány téměř výhradně, kromě nich rovněž prvky jiných slovanských jazyků, ale (dle sdělení J. Topola) nekonzistentně a jde spíše o nápodobu různých slovanských jazyků. Na rovině morfologické je užití prostředků obecné češtiny chudší než na hláskoslovné. Na úrovni syntaktické a hypersyntaktické jsou zajímavé rysy textových předělů, kdy není jasné, kdy ještě mluví vypravěč a kdy postava apod. Dále je zajímavé užívání některých grafických znaků, zejména třech teček.

Vedoucí práce studii ohodnotil dobře, upozornil na překlepy a nevyváženost některých kapitol.

Otázky a připomínky:

1. Prosím, aby autor konkrétněji charakterizoval metody a zkoumaný vzorek.
2. Domnívám se, že užití přezdívky *Krul David* je způsoben vlivem polštiny.
3. Prosím, aby autor komisi vysvětlil, proč jsme se dohodli na užívání termínů *regiolekt* a *sociolekt*, nikoliv *dialekt* a *slang*.
4. Prosím, aby autor podrobněji pohovořil o apelativních vsuvkách.

Autor pohovořil o metodách výzkumu, protože kapitolu, jež jim byla věnována, při konečném zpracování práce vyřadil. Odkázal na literaturu, s níž metody původně charakterizoval. Odpovědi na otázky 2, 3 zodpověděl již při prezentaci práce. Autor charakterizoval zavedený termín apelativní vsuvky, zdůraznil, že evokují některé žánry dobrodružné literatury apod.

Oponentka práce upozornila na chybějící metody a cíle práce a jisté nedostatky v citování (odkaz celou knihou na dílčí informaci). Většina odpovědí na připomínky zazněla při prezentaci a při odpovědích na otázky a připomínky vedoucího.

Otázky a připomínky:

1. Prosím o vysvětlení, co autor míní diftongizací ý, í v ej.
2. Prosím osvětlit výklad termínů „monoftongizace“ a „diftongizace“.

3. Lze skutečně jevy popisované na s. 16–17 zastřešit termínem „asimilace znělosti“.
Autor zodpověděl terminologické nedostatky a nejasnosti.

Výsledek obhajoby: VELMI DOBŘE

[jméno předsedy či zástupce]