

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jaroslava Černá	Vedoucí práce: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: PRAXE MATEŘSKÝCH ŠKOL V OBLASTI ZÍSKÁVÁNÍ FINANČNÍCH PROSTŘEDKŮ Z JINÝCH ZDROJŮ	
Zaměřeno na mateřské školy Středočeského kraje	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

- Aktuálnost tématu vzhledem k finančnímu vývoji státního rozpočtu i rozpočtů obcí jako zřizovatelů mateřských škol.
- Autorka při zpracování zohlednila předchozí oborové bakalářské a závěrečné práce k tomuto tématu a vhodně volila takový přístup, aby její práce byla nikoli opakovaným, ale dalším rozpracováním dané oblasti. (Bohužel zmiňované bakalářské a závěrečné práce nejsou uvedeny v seznamu použité literatury.)
- Opakovaně a správně autorka upozorňuje na dočasnost vlivu současného, pro mateřské školy příznivého demografického vývoje.
- Logická struktura teoretické části, vhodné propojení a návaznost jednotlivých podkapitol. Úsporně, ale velmi účelně a věcně správně je podán nezbytný ekonomický kontext tématu.
- Zaměření na jediný krajský region umožnilo podrobněji a z hlediska informací uceleněji pojednat i některé pasáže teoretické.
- Široký obsahový záběr výzkumného šetření zjišťuje aktivitu a praxi mateřských škol i jejich zřizovatelů v oblasti získávání tzv. mimorozpočtových prostředků i vliv nejrůznějších hledisek a faktorů na tuto činnost.
- Autorka provedené výzkumné šetření vyhodnocuje velmi důkladně a v maximální míře využívá srovnávání podle různých hledisek, což jí umožňuje konstrukce vlastních dotazníků jako výzkumných nástrojů s množstvím identifikačních hodnot.
- Pozitivní je výrazná snaha o interpretaci zjištěných výsledků.
- Klady této práce spočívají ve vlastním obsahu práce, v provedeném „vrstevnatém“ výzkumném šetření a interpretaci jeho zjištění. Nedostatky jsou spíše formálního rázu.

Nedostatky práce:

- Z hlediska věcného obsahu by v teoretické části bylo vhodnější čerpat statistické údaje o počtu dětí v MŠ Středočeského kraje z podkladů časově „mladších“ než z Dlouhodobého záměru rozvoje vzdělávání, který vznikl v roce 2008.
- Prezentace výsledků šetření je – pokud výsledky těsněji propojujeme s dotazníkem jako výzkumným nástrojem – poněkud nepřehledná; bylo by zřejmě přehlednější u dotazníkových položek použít např. číselné označení a při vyhodnocování sledovaných výzkumných otázek potom odkazy na ně.
- Absence grafického zpracování některých odpovědí, např. odpovědí MŠ na motivaci a odměňování zřizovatelem (str. 50 – pouze slovní komentář) znesnadňuje porovnání s odpověďmi zřizovatelů.
- Zajímavému výzkumnému šetření (viz klady práce) schází závěrečný shrnující výstup korespondující s posláním práce (např. odpověď na ot. 3 – viz níže).
- Po stránce jazykové se ne vždy podařilo formulovat text s potřebnou stylistickou obratností a jednoznačnou srozumitelností (např. již Úvod nebo str. 8, ale třeba i pozn. 2 na str. 9, str. 45 – první věta textu, obdobně i str. 49).
- Podobně i ve způsobu použití citací z literatury a dalších zdrojů lze najít formální neobratnosti (str. 10); celkově práce s odbornou literaturou vykazuje rezervy (začlenění citací do textu a práce s nimi - autorka často používá pouhé řetězení citací bez komentáře a propojení, výraznější odlišení autorského textu od parafrází použitých zdrojů).
- V seznamu literatury nejsou uvedeny všechny citované tituly a zdroje (např. Dlouhodobý záměr..., ale i internetové zdroje – viz poznámky pod čarou).
- Občasné chyby interpunkční (str. 7, 15, 18, 19, 23 ad.).

Práci k obhajobě DOPORUČUJI S VÝHRADAMI.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V textu na str. 24 zmiňujete šetření na území Středočeského kraje týkající se vyhlášení grantových nebo dotačních řízení obcemi. Bohužel nejsou uvedeny žádné bližší údaje k tomuto šetření. Z jakého zdroje jste tyto informace čerpala?
2. Zjištění o postoji a odezvě zřizovatelů k aktivitám MŠ v oblasti mimorozpočtových zdrojů nepřinesla příliš pozitivní výsledky. Jakým způsobem by se podle Vás mohla tato situace změnit?
3. Navažte na předchozí odpověď a zkuste nastínit možná opatření, cesty, impulzy, které by v současnosti a budoucnosti podpořily získávání mimorozpočtových prostředků mateřskými školami.