

## POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *Konzultantský*

Autor/ka práce: Veronika Čípová

Název práce: Interakce ve veřejném prostoru z pohledu osob s postižením.

Vedoucí práce: prof. Josef Kandert

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)*

Velmi dobře.

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována? Cíl práce je jasně formulovaný, závěry vycházejí z předložených dat; práce je rozumně strukturována.
2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Práce vychází z vlastního výzkumu a získaná data autorka doplňuje relevantní odbornou literaturou. Použity jsou i dvě anglické Goffmanovy práce.
3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy? Zjištěná data jsou v pořádku, také jejich rozbor je odpovídající. Ovšem autorka se omezila na poměrně malý počet informátorů – tj. na jednu pěticu lidí.
4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a? Každá část textu je zakončena krátkých shrnutím a ta jsou sumarizována v závěru.
5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano, tvrzení autorky a starších autorit je možné rozlišit.
6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí? Autorka řádně cituje.
7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).  
Žádné.
8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce. Vztah počtu informátorů k možné objektivizaci závěrů.

Celkové hodnocení práce: Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 6. června 2011

Podpis: