

## Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	Alžběta Mošnová
<b>Advisor:</b>	Petr Janský M.Sc.
<b>Title of the thesis:</b>	Rating the Sovereigns: Does It Work?

### **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

S ohledem na dění na finančních trzích v uplynulých 3–4 letech si Alžběta Mošnová vybrala téma, jež je vysoce aktuální, a které nabízí poměrně velký potenciál co se ekonomického výzkumu týče. V práci „Rating the Sovereigns: Does it Work?“ se však autorce tento potenciál využít nepodařilo.

Úroveň práce (naprosto zbytečně) snižuje špatná práce s literaturou – údaje o jednotlivých pramenech v seznamu literatury nejsou kompletní, při doslovných citacích autorka neuvádí konkrétní stranu, ze které je citováno. Na str. 34 a 35 autorka uvádí, že pro účely své analýzy určila konkrétní měsíc defaultu z různých internetových zdrojů, jejichž seznam ovšem v práci chybí. V neposlední řadě se také na str. 41 odkazuje na práci Anderlíková (2010), která v seznamu literatury není.

V empirické části by si hlubší diskusi zasloužila konverze ratingových stupnic na numerickou škálu a určení konkrétního měsíce defaultu. Výsledky, k nimž autorka dochází, vychází ze vzorku 13 zemí (což je poměrně málo a autorka by to měla při jejich interpretaci v textu více zohlednit), přičemž u agentury Fitch je k dispozici jenom 6 pozorování, u agentury Standard & Poor's 9 a u agentury Moody's 11. Alternativou, kterou při takto nízkém počtu pozorování mohla autorka zvolit, by bylo srovnání po jednotlivých zemích, a případná diskuse faktorů, které mohly ovlivnit úspěšnost ratingových agentur při předvídání defaultu.

V části 5.3 dochází autorka k závěru (Graf 9), že ratingové agentury nejsou schopny default predikovat. Pokud bychom se ale podívali na to, jakým způsobem samy ratingové agentury ratingy interpretují, došli bychom k závěru jinému. Např. agentura Fitch chápe rating CCC (čísla 5–7 na autorčině stupnici) jako reálnou možnost defaultu (default is a real possibility). Z grafu 9 tedy vyplývá, že pro daný vzorek zemí tato agentura považovala default za reálnou možnost až 9 měsíců před tím, než k němu skutečně došlo. Navíc zřejmě není možné udělit rating v kategorii „in default“ ještě předtím, než k defaultu dojde. Tendence ke snižování ratingu během prvního měsíce po defaultu, již si autorka všímá, může (ale nemusí) být způsobena nepřesným určením měsíce defaultu ze strany autorky.

Další, spíše drobné, nedostatky či výtky:

- Za naprosto zbytečné považuji definování některých základních ukazatelů či pojmů jako HDP, HDP/cap., běžný účet platební bilance či vládní sektor (general government).
- Na str. 22 autorka uvádí, že poměr běžného účtu platební bilance k HDP nemá pro státy měnové unie žádný význam, což je dle mého názoru dosti silný výrok, který by si z autorčiny strany zasloužil odpovídající zdůvodnění.
- Autorka nevysvětluje použití různých barev ve druhé příloze své práce.

I přes výše uvedené výtky doporučuji práci A. Mošnové k obhajobě.

### **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	10
Methods (max. 30 points)	15
Contribution (max. 30 points)	15
Manuscript Form (max. 20 points)	10
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>50</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>3</b>

**NAME OF THE REFEREE: Mgr. Ondřej Lopusník**

**DATE OF EVALUATION: 5. 6. 2011**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě