

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Jindřich Matoušek |
| Advisor: | PhDr. Martina Mysíková |
| Title of the thesis: | Flexicurita na českém trhu práce: aplikace v evropském kontextu |

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce Jindřicha Matouška se zabývá flexicuritou na českém trhu práce a srovnává české výsledky s výsledky ve vybraných evropských státech. Celkově mi předkládaná práce připadá na slušné úrovni. Jindřich se na začátku své práce věnuje teoretickému vymezení problému flexicurit a posléze analyzuje její (ne)přítomnost v rámci České republiky. Speciální kapitola práce je věnována analýze částečných úvazků v ČR na základě mikroekonomických dat. Právě tuto část tezí považuji za nejpřínosnější. Předposlední kapitola studuje dopad vybraných faktorů na vývoj míry nezaměstnanosti podle převzatého modelu.

Mé výhrady k práci jsou potom následující. V práci je několik gramatických chyb (např. v abstraktu; Evropská Unie, evropská unie atd.). Dále jsou zde i nepřesnosti faktického rázu:

- v bibliografickém záznamu je práce deklarována jako diplomová,
- v Grafu 3 potom číslo za ČR neodpovídá textu nad grafem,
- Graf 4 potom ukazuje na 50,1% podíl ekonomicky aktivních obyvatel, nikoliv 45,4 % uváděných v textu) - autor patrně zapomněl do ekonomicky aktivních započítat nezaměstnané
- A další

Několik výhrad mám i k ekonometrické části práce. Při použití diferencií ve vysvětlované proměnné se dataset zmenší pouze na 15 pozorování. To mi při použití pěti (4 + konstanta) vysvětlujících proměnných přijde velmi málo. Navíc uvedené hodnoty v Příloze 4 za míru nezaměstnanosti neodpovídají pro rok 2007 oficiálně udávaným hodnotám ČSÚ (může se jednat jen o špatné reportování použitých dat).

Po úpravě potom autor dospěl k modelu s pouze jednou vysvětlující proměnou, a to výdaje na aktivní politiku zaměstnanosti přepočtené na nezaměstnanou osobu (vyjádřené jako podíl na průměrné mzdě). Na základě tohoto modelu potom činí závěry a vypočítává další implikované údaje. Vzhledem k tomu, že vývoj zaměstnanosti je poměrně cyklický jev, který (se zpožděním) navazuje na vývoj ekonomické aktivity, tak při dané pracovní síle je i nezaměstnanost cyklickým jevem (přesněji proticyklickým). Uvítal bych tedy, kdyby autor přidal do modelu ještě kontrolní proměnou, která by vystihovala pozici ekonomiky v rámci cyklu. Je totiž možné, že v modelu, jak ho definoval autor, se jedná o opačnou kauzalitu- při ekonomickém oživení poklesne počet nezaměstnaných a tudíž vzrostou výdaje aktivní politiky zaměstnanost přepočtené na nezaměstnanou osobu. Toto je možné diskutovat s autorem během obhajoby práce.

Další témata do diskuze při obhajobě:

- Hodnotí autor změny v zákoně o zaměstnanosti s platností od 1.1.2011 jako krok směrem ke zvýšení flexicurit na českém trhu práce?
- V čem autor vidí největší překážky ve snaze zvýšit flexicuritu v ČR?
- Jak autor hodnotí trade-off mezi flexibilitou a jistotou na českém trhu práce?

Celkově je práce podle mého názoru na dostatečné úrovni, aby mohla být na instituci typu IES UK obhájena jako bakalářská práce. V případě úspěšné obhajoby navrhuji ohodnotit práci známkou **velmi dobře**.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

| | |
|-----------------------------|--|
| Student: | Jindřich Matoušek |
| Advisor: | PhDr. Martina Mysíková |
| Title of the thesis: | Flexicurita na českém trhu práce: aplikace v evropském kontextu |

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

| CATEGORY | POINTS |
|---|---------------|
| <i>Literature</i> (max. 20 points) | 18 |
| <i>Methods</i> (max. 30 points) | 20 |
| <i>Contribution</i> (max. 30 points) | 21 |
| <i>Manuscript Form</i> (max. 20 points) | 15 |
| TOTAL POINTS (max. 100 points) | 74 |
| GRADE (1 – 2 – 3 – 4) | 2 |

NAME OF THE REFEREE: *Mgr. Jan Šolc*

DATE OF EVALUATION: 4.6.2011

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

| TOTAL POINTS | GRADE | | |
|--------------|----------|----------------|---------------------------|
| 81 – 100 | 1 | = excellent | = výborně |
| 61 – 80 | 2 | = good | = velmi dobře |
| 41 – 60 | 3 | = satisfactory | = dobře |
| 0 – 40 | 4 | = fail | = nedoporučuji k obhajobě |