

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klímová Kateřina

Název práce: Specifika marketingové komunikace západočeského lázeňského trojúhelníku v roce 2010

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ing. Kopecký Ladislav

Pracoviště: MKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce tak jak byla představena v tezích měla poměrně vysoké ambice, které se v samotné práci výrazně zredukovaly. Zásadní odchylku od tezí považuji za nevhodnou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	6
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	6
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	5
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	6

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitá literatura je velmi omezená. Téměř výlučně se opisuje z Kotlera, bohužel z edice která už v době kdy ji Grada vytiskla byla několik let stará a v ledasčem překonaná. Také charakteristika lázeňského trojúhelníku až příliš připomíná styl nepříliš kvalitních turistických prospektů. Citace (Bartoš, Macek) nemají žádnou výpovědní schopnost a jsou zbytečné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	6
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	6
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	5

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	7

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má tři části vyznačující se popisností. První se týká popisu lázeňského trojúhelníku, druhá část opisuje základní učebnicové definice a třetí část reprezentuje to čemu autorka říká nemístně kvalitativní dotazníkové šetření. Ve skutečnosti o žádné kvalitativní šetření nejde. Písemné otázky zadané řediteli společnosti v Karlových Varech, zastupiteli v Mariánských lázních a tajemníkově města ve Františkových lázních by snad mohly posloužit některému místnímu, regionálnímu listu. Výpovědní schopnost v bakalářské práci je minimální. Kromě bezzubých kritických připomínek respondentů jsou písemné odpovědi zástupců politicko-komerčních struktur formální, naprosto předvídatelné a pro analýzu nezajímavé. V této podobě bylo docela zbytečné se ptát. Část, která měla patřit ke klíčovým se ukázala jako nerelevantní. Odpovědi nezakládají podklad k analýze a už vůbec ne k nějakým závěrům. O specifiku marketingové komunikace západočeského lázeňského trojúhelníku se toho čtenář dozví bohužel málo. Je zřejmé, že zvolené téma práce nenabídlo dostatečné zdroje a nebylo úplně správnou volbou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci považuji za slabší z důvodu výrazného odklonu od tezí a nepřiměřeného zjednodušení. Převažuje popisnost a slabá práce s nerelevantními zdroji. Nelze upřít snahu vypořádat se s tématem, které bylo také z objektivních důvodů (současný stav integrované komunikace trojúhelníku) velmi náročné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by autorka využila v komunikaci západočeského lázeňského trojúhelníku zařazení na seznam UNESCO.
5.2	Jaká jsou deklarovaná specifika marketingové komunikace západočeského lázeňského trojúhelníku v roce 2010

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!