

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Novák Ondřej

Název práce: Současná česká filmová kritika jako ohrožený žánr

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc.PhDr. Michal Šobr,CSc.

Pracoviště: KŽ, IKSŽ, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložené teze reflektují autorovo hodnocení současného stavu filmové kritiky, která ztrácí své pozice v důsledku přesunu zájmu publika od tištěných médií k internetovým formátům. Kritika začíná postrádat své klasické parametry i odbornost a postupně se v internetovém prostředí stále více mění v laický informační text. Toto základní zaměření tezí se zřetelně promítá i do "výchozího předpokladu", který je formulován v úvodu práce i do její další struktury, které v plném rozsahu odpovídá dikci schválených tezí. Stejně tak je dodržen předpokládaný výběr titulů (Deník:Dnes, Cinema, Cinepur, Film a doba), které byly předmětem kvalitativního rozboru.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá současným postavením české filmové kritiky, tak jak ji ovlivňuje postavení tištěných médií v éře internetových obsahů. Autor správně upozorňuje, že fenomén internetu se prosazuje nejen v oblasti on line zpravodajství, ale rovněž i v tzv. "názorových" formátech (filmová kritika), kde otevírá bezprecedenční možnost vyjádření prakticky pro kohokoli, kdo o něj projeví aktivní zájem. Tento trend zasáhl i do sféry filmové kritiky, kde podobu současné filmové kritiky razantně ovlivňuje možnost "recenzování" filmu prostřednictvím internetových filmových databází, případně specializovaných diváckých blogů. Součástí tohoto vývoje jsou i blogy profesionálních kritiků, kteří se na tento vývoj částečně adaptují a vnášejí do takto tematizovaného internetového prostředí kontinuitu, parametry a kvalitu původního žánru. Tuto situaci autor vhodně dokumentuje selektivní komparací současných tištěných periodik (píšících o filmu) a aktuální, obsahově identické internetové alternativy, z níž vyplývají i vzájemné kontexty a ovlivňování obou těchto oblastí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor průběžně pracuje s relevantní literaturou a prameny, a vhodně s jejich pomocí ilustruje a dokládá své úvahy. Práce je psaná čtivým a kultivovaným jazykem, má promyšlenou a logickou strukturu, sevřenou kompozici a ujasněný autorský záměr, který sleduje hlavní téma a nosnou výchozí hypotézu. (která je v závěru zčásti, nikoli však v titulku naznačované hrozbě, potvrzena).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Ondřeje Nováka představuje původní téma, které zachycuje proměnu a vývojové tendence současné filmové kritiky (či možná přesněji psaní o filmu). Zpracováno je tu téma nejen původní, ale také aktuální, které nenabízí autorovi ucelené zázemí odborné literatury a vyžaduje schopnost zaujmát (na základě vyhodnocení relevantní faktografie) vlastní stanoviska, podložená utříděnou argumentací. Ocenit je v této souvislosti třeba osobní zaujetí a zájem o uchopení zvoleného tématu i "disciplinovanou" práci s výchozí hypotézou.

Předložený text je relativně uzavřenou reflexí prokazatelné proměny daného žánru, překračuje hranice elementární deskripce a usiluje o definování nastoleného trendu a jeho příčinných souvislostech. Zejména v této rovině lze spatřovat i osobní vklad jejího autora a z tohoto hlediska je nesporně i zajímavým a poučným příspěvkem do diskuse o současnosti a budoucnosti české filmové kritiky. Tvrzení o zániku filmových měsíčníků (str. 49) by bylo vhodné doložit alespoň rámcovou komparací jejich (ne)existence ve světě, která by ho učinila méně spekulativním a výmluvněji verifikovaným.

Bakalářská práce Ondřeje Nováka splňuje požadavky, kladené na bakalářský projekt, její přijetí k obhajobě doporučuji.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Uveďte adresné důvody, které motivují tvrzení v Závěru práce (str. 49) o tendenci profesionální české filmové kritiky se přesunout na internet.
5.2	Jaké formální a obsahové změny by musely filmové měsíčníky přijmout, aby si uchovaly šanci na existenci i v budoucnu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!