

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Novák Ondřej

Název práce: Současná česká kritika jako ohrožený žánr

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: David Jan Novotný

Pracoviště: FSV IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je jasná a přehledná, kapitoly podkapitoly jsou děleny systematicky, čtenář se v textu dobře orientuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud je třeba hodnotit úplnost literatury, je nutno připomenout, že PhDr. Nora Dolanská vedla diplomovou práci Ondřeje Kundry "Kam kráčíš kulturo?" obhájenou v roce 2003 a je škoda, že diplomant tuto práci, zabírající se vztahu kritiků a distributorů jakož filmových producentů, nevzal v potaz a nenahlédl do seznamu bakalářských prací vlastní fakulty. Bezpochyby by bylo možno nalézt bakalářské práce s podobnou tematikou na katedře filmové vedy FF UK.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
K tomu, aby čtenář pochopil "ztrátu odbornosti a stylistické vytříbenosti" v současné filmové kritice by bylo potřeba alespoň na jednom či dvou příkladech demonstrovat "kvalitu" někdejší kritiky a bídu a myšlenkovou vyprázdněnost kritik současných, aby si tak čtenář mohl okamžitě udělat názornou představu o tom, co diplomanta trápí a co jej vedlo k sepsání práce. Anebo, když už píše kuúpříkladu o Aleně Prokopové, stačilo uvést dvě tři její vytříbené a vypilované věty a postavit je do kontrastu s textem lajdácky a hloupě napsaným.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Zmapování dnešního světa české filmové kritiky, ať už oficiální, tj. v tištěných či elektronických médiích, nebo blogerské kritiky nezávislé a nadšenecké, je dobrou sondou do vztahu film-divák-kritik. V textu, který je bezesporu relativně dobře zpracovaný, ovšem chybí zmínka o jedno podstatném faktoru, a to závislosti kritiků na distribučních firmách, které kritiky pravidelně zvou na premiéry, filmové festivaly atd. Právě ona závislost versus nezávislost "dobrovolných" kritiků a blogujících filmových nadšenců, přestože je v práci zmíněna, by mohla osvětlit styl psaní oněch oficiálních kritiků, resp. recenzentů tištěných médií a jistou svobodomyšlnost blogerů a kritiků v odborném tisku. I když diplomant zmínil čtyři hlavní celostátní deník (adjektivum seriózní mi v práci o kritice připadá poněkud komické, pokud není míněno ironicky), je škoda, že pominul filmové kritiky z Lidových novin či z Práva jakož i bývalou kolegyni z katedry žurnalistiky Irenu Zemanovou z HN, tj. novou nastupující generaci filmových recenzentů. Už přinejmenší pro srovnání jazyka a stylu, jímž se liší od starší generace.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Hledal diplomant diplomové práce na podobné téma na Katedře filmové vedys FF UK nebo na FAMU?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!