

POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Michal Novák

Název práce: Apokalyptický film – předpoklady, podoby, funkce

Vedoucí práce: prof. Miloslav Petrušek

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: (pokud vedoucí smí: výborně)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je jasně strukturována, základní otázka přesně položena, závěry odpovídají výchozím tezím a hypotézám.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor podle pokynů vedoucího, ale i z vlastní iniciativy vyhledal, zpracoval a vyhodnotil podstatnou relevantní literaturu naši i anglojazyčnou (snad chybí práce Loewensteinova – ale ta je na pomezí filozofie a sociologie, případně historie a politické vědy).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Data autor vyhledal, klasifikoval a analyzoval sám – soubor analyzovaných filmů je úctyhodný a plně odpovídá potřebám práce. Metoda analýzy je patrná z příloh, kde jsou výsledky verbálních („sémiotických“ a narativních) postupů kvantifikovány a přehledně demonstrovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace odpovídá výchozí hypotéze, že totiž apokalyptické filmy silně závisejí nejen na stavu technického a technologického pokroku (jako standardní sci-fi), ale také na celkovém společenském ovzduší, které je nepřímo reflektováno. Odtud tématické proměny apokalyptických filmů. Autor to dokazuje přesvědčivě a na dostatečně velkém „datovém“ souboru.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor přesně cituje a reprodukuje a vlastní hypotézy odděluje od úvah jiných autorů, k překryvům dochází věcně, nikoliv proto, že by autor porušil principy autorství a původnosti.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazy jsou přesné, autor sám komentuje i způsob práce s odkazy převzatými z internetu, což je dost výjimečné. Práce s literaturou je naprosto korektní a výběr odpovídá zadání.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor znamenitě využil dvou obecných sociologických přístupů, jimiž „rámkuje“ text – totiž teorie a kritiky konceptu pokroku (s velkým nadhledem zkoumá tento koncept až do minulosti) a teorii „morální paniky“, což je a) věcné a b) velmi originální. V tomto směru je práce příkladným spojením teoretické rozvahy (a formulace hypotéz) a práce s empirickým materiálem.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- Při práci na bakalářské práci jsme nevzali v úvahu fenomén „11. září“. Slavoj Žižek formuluje hypotézu, že tato událost nutně promění povahu hollywoodské produkce a povede k návratu k jakési „rodinné idylce“, dramaticky vlasteneckému patosu nebo nadprodukcii zábavných „béčkových“ filmů. Ačkoliv mě osobně se nezdá, že by se hypotéza potvrzovala, stojí za úvahu.
- Autor nestačil odpovědět na otázku, kterou jsme si položili, totiž proč ve východním bloku (dokonce i po 1989) prakticky (kromě Tarkovského Stalkera) nevznikl žádný apokalyptický film. (Což neplatí o literatuře). Existuje na to nějaká věrohodná hypotéza?
- Co autor zamýšlí se studií dál – je kvalitní a stálo by za to, aby našla čtenáře i v širším okruhu proto, že překračuje úzký rámec „mediálních studií“ – je v tomto ohledu velmi instruktivní.

Celkové hodnocení práce:

Autor vynaložil mimořádné úsilí, spolupracovalo se s ním skvěle, reagoval inovativně a věcně na podněty a připomínky. Nadto je práce napsána neobvykle pěkným jazykem, nesklouzává do banálních klišé.

Práci hodnotím jako nadprůměrnou.

Datum: 2. června 2011

Podpis: prof. Miloslav Petrušek, CSc.