

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: TVAROHOVÁ Jana

Název práce: Zobrazení Nicolase Satkozyho ve zpravodajství ČTK v době českého předsednictví Evropské unii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: ŠMÍD Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka při zpracování tématu vycházela ze schválených tezí a naplnila cíl v nich stanovený.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce využívá v úvodní části veškerou relevantní literaturu k danému tématu, čímž její čtenář získá nejen komplexní přehled o osobnosti prezidenta Satkozyho, o agenturním zpravodajství ČT, ale také plastický obraz českého předsednictví EU i politických událostí, které ho obklopovaly. Následná analytická část svědčí o preciznosti při zpracování výchozích materiálů, především co do kvantifikace zjištěných faktů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce, která vychází ze schválených tezí, je přizpůsobena metodě, která od nárysu obecného rámce přistupuje k analýze konkrétních faktů, aby v závěru vynesla syntetický soud a závěry. Z formálního hlediska nelze práci téměř nic vytknout. Jako oponent bych však uvítal, kdyby kvantitativní analýza byla ve větší míře doplněna analýzou obsahu, případně obohacena kvalitativními prvky sdělení. Mám na mysli alespoň rámcovou analýzu vyznění zpráv (pozitivní, negativní, neutrální) neomezující se na pouhou deskripci, nebo vyhodnocení (žebříček?) tematických kategorií uvedených v 4.1.5, případně detailnější informaci, jakým způsobem a proč se měnily titulky verzí zpráv, nebo jaký byl obsah zpráv, které se dočkaly čtvrtých verzí.

K této připomínce se vztahuje i moje hodnocení týkající se oprávněnosti a vhodnosti příloh. Právě v přílohách byla možnost lépe dokumentovat obsahovou stránku zkoumané matérie. Měsíční grafy vyjadřují pouhou kvantitu, jejich vypovídací hodnota o publikovaném obsahu je tudíž omezená.

Dvě drobné chyby (Lybie/Libye v poznámce na str. 7, skloňování slova fleš - flešů - v mužském namísto v ženském - fleši - rodě na str.42) nemohou pokazit velmi dobrý dojem z jazykové a stylistické úrovně práce.

Rovněž grafická úprava je velmi dobrá.

Se závěry práce lze souhlasit, především s tezí, že na vytváření obrazu francouzského prezidenta Sarkozyho ve zpravodajství ČTK se nepřímo a velkou měrou podílela zahraniční média.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Poctivě odvedené dílo svědčící o velmi dobré obeznamenosti diplomantky se zpracovávanou tematikou. Jeho silnou stránkou jsou pečlivé provedené rešerše, které shromáždily do předloženého textu data a informace, jež mohou být východiskem dalších analýz přístupu českých médií k českému předsednictví EU. Předložená práce odpovídá kritériím na bakalářskou diplomovou práci kladené. Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	O čem pojednávaly zprávy o prezidentu Sarkozym, které měly v ČTK čtyři verze?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!