

## Oponentský posudek na bakalářskou práci Jany Doušové

Práce pojednává o velmi aktuálním a přitom poněkud přehlíženém tématu - ekologii obnovy v městském prostředí. Ačkoliv jde o zajímavou problematiku, kde by bylo lze najít řadu pramenů s nevšedními informacemi, které by autorka mohla prezentovat v novém světle, jak se od bakalářských prací rešeršního typu očekává, pojednání mě dosti zklamalo. Práce plytce opakuje obecně známá fakta a objevené myšlenky v ní skoro nenajdeme (i když výjimky existují, viz dále). Klíčová třetí kapitola je podle mého názoru vysloveně slabá - místo deailnějšího zhodnocení konkrétních možností obnovy se pouze rozlišují obecné možnosti ve třech prostorových měřítkách. Škálová závislost v ekologii vždycky stojí za povšimnutí, často jsou však rozdíly mezi měřítky triviální, což je i tento případ. Z věcného hlediska považuji za světlou stránku práce pasáž o vlivu homogenizace biosféry na vnímání přírody lidskými bytostmi - jde o osvěžující nápad, který upozorňuje na fakt, že pokud je dnes většina populace obklopena ve svých sídlech nepůvodní urbánní biotou, nemusí za jednu dvě generace rozpoznat, co je vlastně v přírodě ještě cenné a místní a co naopak invazní. Jelikož lidské pocity výrazně formují ochranná zaměření, můžeme se časem dočkat akcí na podporu křídlatky nebo kachniček mandarínských...

Po formální stránce je práce čitelná a gramaticky uspokojivá, ovšem citovaná literatura budí rozpaky. Na jednu je sympatické, že autorka odkazuje na knihy, které problematiku většinou pojímají ze široka a na daleko větším prostoru než standardní články. Na druhou všechny potřebné informace v knihách nenajdeme a někdy je nutné ponořit se do původních studií. Jako příklad jmenujme Kevina Gastona, jehož tým chrlí asi 30 odborných článků za rok, řada z nich obsahuje pro ochranu přírody zásadní zjištění. Gaston chválihodně jednou za čas své výsledky shrne v nějaké té knize, jako je např. v práci hojně citovaná *Urban Ecology*, ta však neobsáhne zdaleka všechny zásadnosti. V rámci své práce měla autorka nahlédnout i do jednotlivých původních publikací, na něž Gaston v knize odkazuje, pak by se vyjadřovala fundovaněji např. o paradoxu souvýskytu vysokého druhového bohatství a hustoty lidského osídlení. Jinak položky citující slovník cizích slov a další obskurní zdroje do bakalářské práce dle mého názoru nepatří.

Otázky k obhajobě:

1. Ovlivňují města druhovou bohatost pozitivně, nebo negativně? Z textu se ucelené závěry pro různé podmínky a skupiny organismů nedozvíme, přitom se této otázce věnuje v práci velký prostor. Chtěl bych si v tom tedy udělat jasno.
2. Uveďte, jak byste aplikovala poznatky získané při zpracovávání bakalářky ve městě (vesnici), kde bydlíte - jaké ekosystémy byste tam obnovovala a jakým způsobem byste to provedla?
3. Proč si myslíte, že by se Tokyo Bay Bird Sanctuary mělo propojovat s okolní krajinou pomocí zelených biokoridorů?

Celkově hodnotím práci jako ne úplně povedenou, ale zároveň není ani neobhajitelná.

V případě přesvědčivého zodpovězení nastolených otázek ji doporučuji k obhájení.

Jiří Reif, oponent

Praha, 23. 5. 2011